# Дело № 5-72-542/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 декабря 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Петько А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Петько Алексея Викторовича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, холостого, малолетних детей не имеющего, не военнообязанного, официально нетрудоустроенного, инвалидом не являющегося, временно зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Петько А.В. дата в время, по адрес адрес управлял транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля TACT, без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии опьянения, освидетельствование проводилось с использованием технического средства измерения Alkotest 6810 ARCE – 0258 (поверен до дата), тест № 1702, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,50 мг/л, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Петько А.В. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении. Водительское удостоверение на адрес и Российской Федерации не получал. Дополнил, что на днях у него умерла мать и на следующий день после похорон, когда сели поминать не оказалось дома хлеба, в связи с чем, он сел за руль мопеда и поехал в магазин с запахом алкоголя изо рта. В содеянном чистосердечно раскаялся.

Выслушав Петько А.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Петько А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 3 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 104443 от дата, он был составлен в отношении Петько А.В. за то, что он дата в время, по адрес адрес управлял транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля TACT, без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии опьянения, освидетельствование проводилось с использованием технического средства измерения Alkotest 6810 ARCE – 0258 (поверен до дата), тест № 1702, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,50 мг/л, чем нарушил п. 2.1.1 и п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д. 1).

Факт нахождения Петько А.В. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 012651 от дата, согласно которому Петько А.В., имея признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), после освидетельствования с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE - 0258 (поверен до дата, свидетельство о поверке № 05.17.0383.20) с установлением нахождения его в состоянии алкогольного опьянения с показаниями прибора 0.50 мг/л, согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и показаний используемого прибора, что подтверждается его подписью в специальной графе (л.д. 3).

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Петько А.В. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования (тест № 1702), согласно которого определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0.50 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 4).

Факт управления Петько А.В. транспортным средством - мопедом марки марка автомобиля TACT, без государственного регистрационного знака, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 018918 от дата, согласно которому дата в время, на адрес адрес, был отстранен от управления транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля TACT, без государственного регистрационного знака, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи (л.д. 2).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Петько А.В. освидетельствования на состояние опьянения и действия должностного лица соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 47.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 037432 от дата было задержано транспортное средство – мопед марки марка автомобиля TACT, без государственного регистрационного знака и передано водителю эвакуатора фио для транспортировки и помещения на специализированную стоянку наименование организации, расположенную по адресу: адрес (л.д. 6).

Рапорт старшего инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении гражданина Петько А.В. (л.д. 9).

Согласно протокола о доставлении 50 ВА № 049311 от дата, гражданин Петько А.В. доставлен в МО МВД России «Сакский» дата в время (л.д. 7).

Согласно протокола об административном задержании 50 АХ № 065736 от дата, гражданин Петько А.В. задержан дата в время (л.д. 8).

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из видеозаписи фиксации процессуальных действий, инспектором ДПС разъяснены Петько А.В. процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Петько А.В., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE – 0258, тест 1702, установлено нахождение Петько А.В. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0,50 мг/л. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Петько А.В. согласился. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Петько А.В. при этом не усматривается (л.д. 10).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Петько А.В. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Петько А.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Вина Петько А.В. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, а именно из справки врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио, по состоянию на дата, гражданин Петько А.В. является лицом, не имеющим права управления транспортными средствами. Водительское удостоверение на адрес и Российской Федерации не получал (л.д. 11).

При таких обстоятельствах в действиях Петько А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных [случаях](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62526/#dst100020) за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого выступают общественные отношения по обеспечению безопасности дорожного движения и безопасной эксплуатации транспортных средств, учитывая признание Петько А.В. своей вины и раскаяние в содеянном, что мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Петько А.В., мировой судья приходит к выводу о необходимости назначении наказания в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Препятствий для применения к Петько А.В. административного ареста, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Петько Алексея Викторовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с дата с время.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова