Дело № 5-72-551/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 ноября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Винник А.А., потерпевшего Никольского А.И., представителя потерпевшего – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Винник Александра Александровича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, место работы: Симферопольский гаражный кооператив, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК - 241129 от 13 сентября 2018 года, Винник А.А. 25 августа 2018 года в 23 часов 00 минут, находясь в адрес кооператив «Нептун» по адрес, причинил телесные повреждения гражданину Никольскому А.И., а именно: нанёс более десяти ударов руками по голове, то есть совершил нанесение побоев, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, что подтверждается заключением эксперта от 28.08.2018 года № 430, выданного Сакским отделением СМЭ ГБУЗ РК «Сакской РБ», тем самым совершил административное правонарушение предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В судебном заседании Винник А.А. вину свою в совершении инкриминируемого ему деянии не признал, пояснил суду, что телесных повреждений гражданину Никольскому А.И. не причинял, удары не наносил, замахивался, но не попал. Хотел чтоб Никольский А.И. попросил прощения за то, что когда толкнул дверь автомбиля, ударил его жену. Удар был нанесен ему на крыльце дома его другом. В тот день спиртные напитки не употреблял, накануне употребляли, поскольку был день рождения у его жены.

Потерпевший Никольский А.И. в судебном заседании подтвердил обстоятельства указанные в протоколе, дополнительно пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах Винник А.А. нанес ему удары. Просил привлечь к административной ответственности.

Представитель потерпевшего фио поддержала позицию своего доверителя, при этом просила суд признать в качестве отягчающих вину обстоятельств совершение правонарушения в состоянии алкогольного опьянения группой лиц.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, пояснила суду, что Никольский А.И. является её гражданским супругом. В тот день она со своим гражданским супругом и друзьями отдыхали в адрес, слышали как поздно ночью играла музыка. Когда её супруг сидел за компьютером, сработала сигнализация в автомобиле, потом зашли какие-то люди с криками, начался конфликт. Она просила и пыталась их успокоить, но те люди вели себя агрессивно, неадекватно. Видела, как мужчина, который находится сейчас в судебном заседании, как позже выяснилось по фамилии Винник, бил её супруга. Она хотела вызвать полицию, но супруг ей сказал, что это соседи, сами разберемся. После случившегося конфликта и избиения её супруга, она скорую помощь не вызывала, сама оказала медицинскую помощь.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Винник А.А., потерпевшего Никольского А.И., его представителя фио, допросив свидетеля фио, мировой судья считает, что Винник А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Винник А.А. правильно квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Винник А.А. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК - 241129 от 13 сентября 2018 года;

- копией рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД Российской Федерации «Сакский» капитана полиции фио от 26.08.2018 года;

- заявлением Никольского А.И. от 26.08.2018 года о принятии мер к лицам, нанесшим вред его здоровью;

- письменным объяснением Никольского А.И. от 26.08.2018 года;

- копией постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы от 26.08.2018 года;

- постановлением о назначении дополнительной медицинской судебной экспертизы от 02.11.2018 года;

- заключениями эксперта № 430 от 28.08.2018 года и № 566 от 06.11.2018 года из которых следует, что при судебно-медицинской экспертизе у гражданина Никольского А.И. имели место: ушиб мягких тканей щечной области слева; ссадина в области нижнего века левого глаза; ссадина в заушной области слева, три ссадины волосистой части затылка слева, ссадина на левой боковой поверхности шеи. Данные телесные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов, возможно от ударов руками и ногами. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку 25.08.2018 года. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

- письменным объяснением фио от 13.09.2018 года;

- письменным объяснением фио от 13.09.2018 года;

- письменным объяснением фио от 13.092018 года;

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Винник А.А. гражданин Никольский А.И. испытал физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Суд принимает во внимание пояснения потерпевшего Никольского А.И. и показания свидетеля фио, поскольку пояснения потерпевшего и показания свидетеля последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нанесение побоев, или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/%22%20%5Cl%20%22dst100612) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/d9865ccdb3a6517acac15b94c3ab444f2bb71950/%22%20%5Cl%20%22dst1921). По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у потерпевшего и у свидетеля нет объективных причин оговаривать Винник А.А. и признает их пояснения правдивыми.

Доводы Винник А.А. о том, что он не наносил телесные повреждения гражданину Никольскому А.И. являются голословными, противоречат письменным материалам дела, а также пояснениям потерпевшего и показаниям допрошенного свидетеля.

Непризнание своей вины Винник А.А. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Винник А.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Винник А.А. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Винник А.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности лица привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекаемого к административной ответственности, состояние здоровья (инвалидом не являющегося), учитывая степень вины, наличие обстоятельств, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Винник А.А. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Винник Александра Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: в Отделение Республика Крым КБК 18811690040046000140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18880491180002411298, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова