Дело № 5-72-552/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 декабря 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Полка дорожно-патрульной службы УГИБДД с дислокацией в городе Сочи ГУВД по Краснодарскому краю МВД Российской Федерации в отношении:

**Кесян Артура Вагаршаковича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, образование средне-техническое, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Кесян А.В., 20 сентября 2018 года, в 04 час. 30 мин., на автодороге Джубга – Сочи, 112 км + 900 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки Ниссан Патфайдер, государственный регистрационный знак Н140УА44, в нарушение требований п. 1.3, 9.7 ПДД РФ, требований дорожной разметки 1.1, на дороге с двусторонним движением, имеющей сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки в обоих направлениях, осуществил выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением указанной линии дорожной разметки.

В судебное заседание Кесян А.В. явился, вину признал, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении. В содеянном раскаялся.

Выслушав Кесян А.В., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Кесян А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 9.7 ПДД РФ если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 07.12.2010 года № 1570-О-О, от 18.01.2011 года № 6-О-О, указав, что из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен ПДД РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 ЯМ 447041 от 20 сентября 2018 года, он был составлен в отношении Кесян А.В. за то, что он 20 сентября 2018 года, в 04 час. 30 мин., на автодороге Джубга – Сочи, 112 км + 900 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки Ниссан Патфайдер, государственный регистрационный знак Н140УА44, в нарушение требований п. 1.3, 9.7 ПДД РФ, требований дорожной разметки 1.1, на дороге с двусторонним движением, имеющей сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки в обоих направлениях, осуществил выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением указанной линии дорожной разметки, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства выезда Кесян А.В. 20 сентября 2018 года, в 04 час. 30 мин., на автодороге Джубга – Сочи, 112 км + 900 м, в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются рапортом-схемой места совершения административного правонарушения, а также видеозаписью, из которой усматривается совершение им выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки 1.1.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Учитывая изложенное выше становится очевидным, что ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Кроме того, как указано выше, п. 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При таких обстоятельств становится очевидным, что, начиная маневр по обгону транспортного средства Кесян А.В., согласно п. 1.5 ПДД РФ должен был оценить дорожную обстановку, безопасность своего маневра по обгону, удостовериться в беспрепятственном возврате на свою полосу движения на участке, позволяющем осуществить обгон, после окончания такого маневра.

Таким образом, Кесян А.В., выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил требования дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, обозначающей границы проезжей части, на которые выезд запрещен, и требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

В соответствии со [ст. 26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), оценка доказательств, производится судьей по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, всех обстоятельств дела в совокупности, мировой судья приходит к мнению о правильной квалификации правонарушения, вмененного Кесян А.В. по ч. 4 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Доказательства по делу являются допустимыми.

При таких обстоятельствах в действиях Кесян А.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=58F461E121901630BBF94021D8D737D1772DBBB57140001000EA52D0321BAB31AE8B213FE7BF955By3u6R) настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Кесян А.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение 8219878657 от 24.12.2015 года, категории «В, В1, С, С1, М».

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, принимая во внимание отсутствие вредных последствий, вред здоровью и ущерб в результате не соблюдения требований правил дорожного движения не причинен, а также учитывая данные о личности Кесян А.В., ранее не привлекаемого к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность – признание вины и раскаяние в содеянном, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Кесян Артура Вагаршаковича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Краснодарскому краю УВД по г. Сочи полк ДПС г. Сочи (штраф ГИБДД), р/с 40101810300000010013, Банк: Южное ГУ Банка адрес, БИК 040349001, КПП 232001001, ОКТМО 03726000, ИНН 2320037349, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810423187010057581, назначение платежа – административный штраф.

Согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B512316t3LFN) или [1.3](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B52241Dt3L6N) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B55231C3738t7L4N) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 32.2 ч. 1.3 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C0F1C52238Z9NEN) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3C0Z2NEN), [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3C2Z2NBN), [частями 6](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3CDZ2NEN) и [7 статьи 12.9](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3CDZ2NCN), [частью 3 статьи 12.12](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3CCZ2NFN), [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C2F9C6Z2N2N), [частью 3.1 статьи 12.16](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C2F9C1Z2NAN), [статьями 12.24](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C4F1ZCN5N), [12.26](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F2C4Z2N2N), [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C3F4C6Z2NDN) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова