Дело № 5-72-581/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел России по г. Горячий Ключ в отношении:

**Меметова Асана Айдеровича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Меметов А.А., дата, в время, на ФПД МНД ОН 1403 км+900 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки фио, государственный регистрационный знак У133ЕН750, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1 (1) ПДД РФ, требований дорожной разметки 1.1, на дороге с двусторонним движением, имеющей сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки в обоих направлениях, допустил выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением указанной линии дорожной разметки.

В судебное заседание Меметов А.А. явился, вину признал, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, дополнил, что правонарушение совершил неумышленно. В содеянном раскаялся.

Выслушав Меметова А.А., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Меметова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от дата № 1570-О-О, от дата № 6-О-О, указав, что из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен ПДД РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об административном правонарушении 23 АП № 244720 от дата, он был составлен в отношении Меметова А.А. за то, что он дата, в время, на ФПД МНД ОН 1403 км+900 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки фио, государственный регистрационный знак У133ЕН750, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1 (1) ПДД РФ, требований дорожной разметки 1.1, на дороге с двусторонним движением, имеющей сплошную линию дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки в обоих направлениях, допустил выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения с пересечением указанной линии дорожной разметки, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства выезда Меметова А.А. дата, в время, на ФПД МНД ОН 1403 км+900 м, в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД Отдела МВД России по г. Горячий Ключ от дата; схемой места совершения административного правонарушения, составленной дата, из которой усматривается выезд автомобиля марки фио, государственный регистрационный знак У133ЕН750 на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки 1.1, с последующем двигаясь по ней.

Учитывая изложенное выше становится очевидным, что ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Кроме того, как указано выше, п. 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При таких обстоятельств становится очевидным, что, начиная маневр выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, Меметов А.А., согласно п. 1.5 ПДД РФ должен был оценить дорожную обстановку, безопасность своего маневра по обгону, удостовериться в беспрепятственном возврате на свою полосу движения на участке.

Таким образом, Меметов А.А., совершая выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил требования дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, обозначающей границы проезжей части, на которые выезд запрещен, и требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Кроме этого, нарушены требования п. 9.1 (1) ПДД РФ, согласно которым на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312940/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst392), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312940/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst396) или [разметкой 1.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_312940/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst404), прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

В соответствии со [ст. 26.11 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), оценка доказательств, производится судьей по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценив по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств, всех обстоятельств дела в совокупности, мировой судья приходит к мнению о правильной квалификации правонарушения, вмененного Меметову А.А. по ч. 4 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4).

Доказательства по делу являются допустимыми.

При таких обстоятельствах в действиях Меметова А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](consultantplus://offline/ref=58F461E121901630BBF94021D8D737D1772DBBB57140001000EA52D0321BAB31AE8B213FE7BF955By3u6R) настоящей статьи.

Как усматривается из материалов дела, Меметов А.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано ГИБДД 8214 водительское удостоверение телефон от дата, категории «А, А1, В, М».

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, принимая во внимание отсутствие вредных последствий, вред здоровью и ущерб в результате не соблюдения требований правил дорожного движения не причинен, а также учитывая данные о личности Меметова А.А., учитывая признание вины и раскаяние в содеянном, что мировой судья признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Меметова Асана Айдеровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Краснодарскому краю (Отдел МВД России по городу Горячий Ключ), р/с 40101810300000010013, Банк: Южное ГУ Банка России по Краснодарскому краю г. Краснодар, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, ИНН телефон, КБК телефон телефон, УИН 18810423190200015114, назначение платежа – административный штраф.

Согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B512316t3LFN) или [1.3](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B52241Dt3L6N) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=6625E569E3D7E22B380F31F570485C0B38A55A4BD0D78C9D31435EF14249E46DF01E3B55231C3738t7L4N) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 32.2 ч. 1.3 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C0F1C52238Z9NEN) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3C0Z2NEN), [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3C2Z2NBN), [частями 6](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3CDZ2NEN) и [7 статьи 12.9](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3CDZ2NCN), [частью 3 статьи 12.12](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F3CCZ2NFN), [частью 5 статьи 12.15](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C2F9C6Z2N2N), [частью 3.1 статьи 12.16](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C2F9C1Z2NAN), [статьями 12.24](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C4F1ZCN5N), [12.26](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C5F2C4Z2N2N), [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=B9C31764FF27CA51C66053492A8434EFB9F4216FB231DFC7D96EC7681EE8A838CA6ED2C3F4C6Z2NDN) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова