# Дело № 5-72-609/2022

# УИД 91MS0072-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 декабря 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора адрес – Черненко А.С.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении юридического лица:

Общества с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛСТРОЙ» (ОГРН 1189204006750, ИНН 9204570855), юридический адрес: адрес, вн.тер.г. адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса Гусевым Д.М. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛСТРОЙ» (далее по тексту – ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением [существенного вреда](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/39b9a5ddab09a0a0fcb396d932d8b0c1e10e6c4d/) охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В судебное заседание законный представитель юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении юридическое лицо извещено надлежащим образом, что подтверждается вернувшимся почтовым отправлением с отметкой об истечении срока хранения. Ходатайств об отложении дела в суд не поступало.

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308859/b420b1c36efd04763a416603d5c5af2108ceea0a/#dst104210) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Осудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие законного представителя юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», выслушав мнение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес, которая не возражала о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя юридического лица, учитывая отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает, что рассмотрение дела в отсутствие законного представителя юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» не противоречит требованиям ст. 25.4 КоАП РФ, и не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Черненко А.С. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержала в полном объеме, по доводам изложенным в нём, указав на наличие оснований для привлечения юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки. Неисполнение ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были. Считает, что в действиях юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ. О назначении наказания с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ полагалась на усмотрение суда.

Выслушав заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу [ст. 2.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что Сакской межрайонной прокуратурой адрес на основании решения от дата № 458 проведена проверка соблюдения ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственных контрактов.

Установлено, что в рамках ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов», утвержденной приказом Министерства здравоохранения адрес от дата № 2556, которая разработана в целях исполнения Государственной программы развития здравоохранения в адрес, утвержденной постановлением Совета министров адрес от дата № 666 в целях реализации национального проекта «Здравоохранение», между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» заключен государственный контракт от дата № 1886/4-рг на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес», сумма контракта – сумма

Согласно п. 1.1 Контракта, подрядчик в установленные сроки согласно Контракту, обязуется выполнить все предусмотренные проектной (рабочей) документацией строительно-монтажные работы по Объекту и передать заказчику.

Конечным результатом Контракта является Объект, законченный строительством.

По смыслу п.п. 1.1, 4.1, 5.4.1 Контракта, ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» надлежало в срок до дата выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес».

Проверкой установлено, что ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 4.1, 5.4.1, Контракта, не исполнило.

Сумма неисполненных обязательств по состоянию на дата составляет - сумма

Нарушение сроков выполнения работ ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» связывает с необходимостью корректировки проектно-сметной документации, в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы.

На основании пунктов 1, 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу пункта 3 указанной статьи лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно п. 12.1. Контрактов стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по Контрактам, если указанное неисполнение явилось следствием действий форс-мажорных обстоятельств (обстоятельств непреодолимой силы, в том числе объявленной или фактической войны, террористических актов, гражданских волнений, эпидемий, блокад, эмбарго, пожаров, землетрясений, наводнений и других стихийных бедствий а также издания актов органами государственной власти, препятствующих исполнению обязательств или делающих такое исполнение невозможным, которые повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств по Контрактам, а также которые Стороны не были в состоянии предвидеть или предотвратить. При этом инфляционные процессы в экономике к обстоятельствам непреодолимой силы по условиям Контрактов не относятся.

ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» является коммерческой организацией (ст. 50 ГК РФ), осуществляет предпринимательскую деятельность, которая согласно ст. 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Субъекты предпринимательской деятельности осуществляют эту деятельность с определенной степенью риска и несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины (абз. 3 п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Соглашаясь при заключении договоров с установленными в нем условиями, должностные лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» обязаны проанализировать характер предполагаемых услуг, возможные риски, влекущие правовые последствия для поставщика, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное выполнение функций, возложенных на поставщика и совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения договора.

Таким образом, ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» несет ответственность перед ГБУЗ РК «Сакская районная больница» за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско- правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, неисполнение ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в срок до дата обязательств по выполнению строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес», является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий Контракта.

Частью 4 статьи 2.1 КоАП РФ закреплено, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Вместе с тем из материалов дела не усматривается, что ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, регулирующих спорные правоотношения. Доказательства, подтверждающие принятие ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» мер по предотвращению нарушений сроков исполнения государственного контракта, в т.ч. доказательства того, что общество осуществляло контроль за соблюдением должностными лицами требований законодательства не предоставлены.

Эти обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес юристом 1 класса Гусевым Д.М. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении ООО «КАПИТАЛСТРОЙ».

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки № 458 от дата;

- актом проверки от дата;

- копией государственного контракта от дата № 1886/4-рг, заключенного между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес», с копиями приложений № № 1, 2, 3, 4, 5, 6;

- копией дополнительного соглашения № 1 от дата к государственному контракту «№1886/4-рг» от дата;

- копией дополнительного соглашения № 2 от дата к государственному контракту «№1886/4-рг» от дата;

- копией ответа ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» от дата на требование о предоставлении документов от дата, № Исорс-телефон-телефон;

- копией информации ГБУЗ РК «Сакская районная больница» от дата о расчете стоимости неустойки за ненадлежащее исполнение контрактов ООО «КАПИТАЛСТРОЙ»;

- копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КАПИТАЛСТРОЙ»;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры о явке и предоставлении документов от дата № Исорг-телефон-телефон;

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, определены Федеральным законом N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от дата (далее - Закон N 323-ФЗ).

В соответствии со статьей 4 Закона N 323-ФЗ одним из основных принципов охраны здоровья является доступность и качество медицинской помощи.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона N 323-ФЗ государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, наличия заболеваний, состояний, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств.

Согласно статье 6 Закона N 323-ФЗ приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется, в том числе, путем организации оказания медицинской помощи пациенту с учетом рационального использования его времени; обеспечения ухода при оказании медицинской помощи; организации оказания медицинской помощи пациенту с учетом рационального использования его времени.

Частью 2 статьи 9 Закона N 323-ФЗ предусмотрено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Закона N 323-ФЗ доступность и качество медицинской помощи обеспечиваются, в том числе, предоставлением медицинской организацией гарантированного объема медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Согласно части 2 статьи 19 Закона N 323-ФЗ каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Поскольку ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» допущено нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, оно подлежит привлечению к административной ответственности в силу ст. 2.10 КоАП РФ, примечания к ней, согласно которым привлечению к административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Оснований для применения положений ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ и прекращения производства по делу, мировым судьей не установлено

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства административного правонарушения, состав которого предусмотрен [ч. 7 статьи 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434653/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Статья 7.32 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Материалы дела не содержат сведений либо вступивших в законную силу копий постановлений в отношении юридического лица ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» за совершение аналогичных правонарушений в течение года.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение юридическим лицом административного правонарушения впервые, учитывая финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, данных о наличие причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий не имеется, отсутствие имущественного ущерба, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Юридического лицо - Общества с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛСТРОЙ» (ОГРН 1189204006750, ИНН 9204570855) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание, с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова