Дело № 5-73-1/2022

УИД: 91MS0073-01-2021-001737-53

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 января 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Мирошкиной В.В., защитника, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

Свижевского В.М.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения проведена проверка исполнения Обществом с ограниченной ответственностью законодательства в сфере лицензирования, по результатам которой установлено, что должностным лицом - Свижевским В.М. допущено грубое нарушение условий, предусмотренных лицензией, при осуществлении предпринимательской деятельности в области транспорта, за исключением случаев, предусмотренных ст. 11.23 КоАП РФ, за что предусмотрена ответственность по ч.4 ст. [14.1.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.1.2/?marker=fdoctlaw) РФ.

В судебное заседание Свижевский В.М. не явился, о дате и времени судебного заседания надлежащим образом.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности. Оснований для отложения рассмотрения дела судья не усматривает.

В судебном заседании защитник Свижевского В.М. – предоставил письменные возражения, согласно которым считает, что материалы дела не направлены и не получены Свижевским В.М., постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено ценным письмом в с. Каменоломня, по непонятным причинам, что противоречит законодательству, поскольку привлекается должностное лицо юридического лица, а не физическое лицо, что является ненадлежащим извещением, в связи с чем или его законный представитель не были ознакомлены с материалами проверки, которые явились основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, нарушено право давать объяснения, представлять доказательства, при его составлении Свижевский В.М. не присутствовал, был лишен права на защиту. В нарушение пункта 1 стати 28.8 КоАП РФ - постановление прокурора об административном правонарушении должно быть направлено Свижевскому В.М. в течение трех суток с момента вынесения постановления об административном правонарушении. осуществлены все действия для проведения предрейсового и послерейсового контроля технического состояния транспортных средств, укомплектован штат сотрудников ответственных за выпуск и контроль технического состояния пассажирских транспортных средств в должностные обязанности которых входит допуск ли не допуск на линию транспортных средств, осуществление контроля исправности узлов и агрегатов, наличие и работоспособность оборудования. создало для проведения предрейсовых технических осмотров материально-техническую базу по адресу на данной базе создан контрольно-­технический пункт с проездной ямой и оборудованием необходимым для осуществления технических осмотров транспортных средств перед выходом на линию и при возвращении в гараж. В соответствии расписанием первый рейс из г. Саки в с. Крайнее должен быть выполнен в 6:50, а в 5:35 автобус не выполняет никаких рейсов и не осуществляет перевозку пассажиров. Так в постановлении указано на нарушение п. «д» Положения о лицензировании деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами. Однако нарушение данного пункта у ООО отсутствует, поскольку в соответствии с данным пунктом указанное в постановлении транспортное средство прошло углубленный послерейсовый осмотр, а данный пункт гласит «предрейсовый или предсменный контроль их технического состояния», что является предсменным техническим осмотром, поскольку автобус после смены не эксплуатировался. Относительно наличия тахографа, как уже указано выше, транспортное средство не находилось в работе, не осуществляло перевозку пассажиров, не находилось на маршруте, а двигалось к месту установки снятого ранее для замены тахографа Штрих-М. Относительно инкриминируемого нарушения п. «н» Положения о лицензировании деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 07.10.2020 №1616 - н) обеспечивать проведение медицинских осмотров (предрейсовых, послерейеовых) водителей или в случае, если лицензиат является индивидуальным предпринимателем и непосредственно выполняет обязанности водителя, - проходить медицинские осмотры (предрейсовые, послерейсовые), в порядке, утвержденном Министерством здравоохранения Российской Федерации. Факт проведения предрейсового медицинского осмотра водителей подтверждается самим постановлением Сакской межрайонной прокуратуры, в точности исполнила нормы Порядка предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейеовых медицинских осмотров. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Мирошкина В.В. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении поддержала в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица Свижевского В.М. к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 14.1.2 КоАП РФ, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении. Считает, что в действиях должностного лица Свижевского В.М. имеются признаки административного правонарушения ч. 4 ст. 14.1.2 КоАП РФ и настаивала на привлечении должностного лица Свижевского В.М. к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1.2 КоАП РФ.

Выслушав защитника, заключение помощника Сакского межрайонного прокурора Мирошкиной В.В., исследовав письменные материалы дела, ознакомившись с возражениями защитника мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Свижевского В.М. состава правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Часть 4 статьи [14.1.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.1.2/?marker=fdoctlaw) РФ предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, за исключением случаев, предусмотренных статьей 11.23 КоАП РФ

Согласно примечанию к указанной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В силу пункта 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами подлежит лицензированию. В целях настоящего Федерального закона лицензирование не осуществляется в отношении перевозок, выполняемых автобусами пожарной охраны, скорой медицинской помощи, полиции, аварийно-спасательных служб, военной автомобильной инспекции, федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, федерального органа исполнительной власти в области разведывательной деятельности, федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, органов прокуратуры Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его управлений в субъектах Российской Федерации, органов федеральной фельдъегерской связи, таможенных органов Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации, органов принудительного исполнения Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (за исключением использования автобусов учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в целях осуществления приносящей доход деятельности), а также в отношении перевозок, выполняемых автобусами без использования автомобильных дорог общего пользования.

Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Лицензионные требования включают в себя требования к созданию юридических лиц и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в соответствующих сферах деятельности, - установленные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на обеспечение достижения целей лицензирования, в том числе требования, предусмотренные частью 4.1 настоящей статьи (части 1 и 2 статьи 8 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

Порядок лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами установлен Положением о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 07.10.2020 № 1616 «О лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами» (далее - Положение о лицензировании № 1616).

Согласно п. 8 указанного Положения о лицензировании № 1616 лицензиат обязан выполнять в том числе следующие лицензионные требования: допускать к лицензируемому виду деятельности автобусы лицензиата, прошедшие в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», предрейсовый или предсменный контроль их технического состояния и оснащенные в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, тахографами (контрольными устройствами (тахографами) регистрации режима труда и отдыха водителей транспортных средств), а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS ( п.п. «д»); обеспечивать проведение медицинских осмотров (предрейсовых, послерейсовых) водителей или в случае, если лицензиат является индивидуальным предпринимателем и непосредственно выполняет обязанности водителя, - проходить медицинские осмотры (предрейсовые, послерейсовые), в порядке, утвержденном Министерством здравоохранения Российской Федерации ( п.п. «н»).

Пунктом 39 Положения о лицензировании № 1616 установлено, что к грубым нарушениям лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности относится нарушение одного из лицензионных требований, предусмотренных пп. «а», «д», «з»-«к» и «н» п. 8 указанного Положения, повлекшее за собой последствия, установленные ч. 11 ст. 19 Закона № 99-ФЗ, в частности, возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан.

Судом установлено, что осуществляет деятельность по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами на основании лицензии, выданной Министерством транспорта Республики Крым, по адресу местонахождения.

Как установлено в судебном заседании, в ходе проведения проверки исполнения законодательства в сфере лицензирования в отношении на основании решения о проведении проверки исполняющего обязанности Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Сакской межрайонной прокуратурой со специалистами ОГИБДД МО МВД России «Сакский» по адресу было установлено, что в нарушение требований пп. «д»; «н» п. 8 Положения о лицензировании № 1616 допущено к лицензируемому виду деятельности транспортное средство (автобус) государственный регистрационный знак под управлением гражданина не прошедший в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», предрейсовый или предсменный контроль технического состояния и не оснащенный в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, тахографом контрольными устройствами (тахографами) регистрации режима труда и отдыха водителей транспортных средств), а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS; не обеспечено проведение медицинских осмотров предрейсовых, послерейсовых) водителей или в случае, если лицензиат является индивидуальным предпринимателем и непосредственно выполняет обязанности водителя, - проходить медицинские осмотры (предрейсовые, послерейсовые), в порядке, утвержденном Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основания для вынесения прокурором в отношении должностного лица Свижевского В.М. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.1.2 КоАП РФ.

Факт совершения должностным лицом Свижевским В.М. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. [14.1.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.1.2/?marker=fdoctlaw) РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении. Копия постановления направлена посредством услуг почтовой связи;

- копией решения о проведении проверки;

- актом проверки с фототаблицей к нему, согласно которого в ходе проверки со специалистами ОГИБДД МО МВД России «Сакский» по адресу транспортного средства (автобус) государственный регистрационный знак владельцем которого, согласно договора аренды является под управлением гражданина установлено, что допущен к лицензируемому виду деятельности автобус лицензиата, не прошедший в порядке, установленном Министерством транспорта Российской Федерации в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», предрейсовый или предсменный контроль технического состояния и не оснащенный в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, тахографом контрольными устройствами (тахографами) регистрации режима труда и отдыха водителей транспортных средств), а также аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS; не обеспечено проведение медицинских осмотров предрейсовых, послерейсовых) водителей или в случае, если лицензиат является индивидуальным предпринимателем и непосредственно выполняет обязанности водителя, - проходить медицинские осмотры (предрейсовые, послерейсовые), в порядке, утвержденном Министерством здравоохранения Российской Федерации.

- копиями свидетельства о регистрации транспортного средства, водительского удостоверения водителя;

- объяснениями водителя;

- копией путевого листа;

- копиями диагностической карты, страхового полиса;

- объяснениями;

- копиями должностной инструкции медицинского работника, проводящего ежесменные предрейсовые (послерейсовые) медицинские осмотры водителей транспортных средств предприятия;

- копиями удостоверения о повышении квалификации и диплома;

- копией информации ОГИБДД МОЛ МВД России «Сакский»;

- копией объяснения;

- копией лицензии;

- копией лицензии;

- копией справки Национального союза страховщиков ответственности о договорах, заключенных перевозчиком с ИНН;

- копией приказа о назначении на должность Свижевского В.М.;

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного мировой судья считает, что должностным лицом Свижевским В.М. нарушены требования п.п. «д»; «н» п. 8 Положения о лицензировании, чем совершил грубое нарушения лицензионных требований при осуществлении лицензируемой деятельности, вина доказана, его действия следует квалифицировать по ч.4 ст.[14.1.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-19/statia-19.5_1/?marker=fdoctlaw) РФ, как осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией, за исключением случаев, предусмотренных статьей 11.23 КоАП РФ.

Доводы защитника о том, что Свижевским В.М., постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено ценным письмом в с. Каменоломня, по непонятным причинам, что противоречит законодательству, поскольку привлекается должностное лицо юридического лица, а не физическое лицо, что является ненадлежащим извещением, в связи с чем или его законный представитель не были ознакомлены с материалами проверки, которые явились основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, в связи с чем нарушено право Свижевского В.М. давать объяснения, представлять доказательства, был лишен права на защиту, мировой судья считает несостоятельными исходя из следующего.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Поскольку дело было возбуждено в отношении Свижевского В.М. как должностного лица, то факт направления извещений, копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по месту его жительства, а не по месту работы (исполнения обязанностей), не свидетельствует о нарушении его прав и положений ст. ст. 25.1, 25.15 КоАП РФ.

В ходе производства по делу Свижевский В.М., как должностное лицо, не был лишен возможности реализовать свои права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ в полном объеме.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, должностному лицу, судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс РФ об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Из анализа указанных норм следует, что возможность извещение привлекаемого к административной ответственности должностного лица организации о месте и времени совершения процессуальных действий по адресу месту жительства, не исключается.

Вместе с тем, процессуальные права лиц, участвующих в деле, установлены положениями Кодекса РФ об административных правонарушениях. Осуществление названных прав корреспондируется с обязанностью участников процесса добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Неполучение Свижевским В.М. почтовой корреспонденции, направленной по месту его жительства, является риском самого лица, которому адресована такая корреспонденция.

Доводы защитника о том, что в нарушение пункта 1 стати 28.8 КоАП РФ постановление прокурора об административном правонарушении направлено Свижевскому В.М. по истечении трех суток с момента вынесения постановления об административном правонарушении, мировой судья считает несостоятельными, поскольку само по себе несоблюдение названного срока не может является самостоятельным основанием для прекращения производства по делу.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Доводы защитника о том, что ООО осуществлены все действия для проведения предрейсового и послерейсового контроля технического состояния транспортных средств, укомплектован штат сотрудников ответственных за выпуск и контроль технического состояния пассажирских транспортных средств в должностные обязанности которых входит допуск ли не допуск на линию транспортных средств, осуществление контроля исправности узлов и агрегатов, наличие и работоспособность оборудования. ООО создало для проведения предрейсовых технических осмотров материально-техническую базу по адресу на данной базе создан контрольно-технический пункт с проездной ямой и оборудованием необходимым для осуществления технических осмотров транспортных средств перед выходом на линию и при возвращении в гараж, транспортное средство не находилось в работе, не осуществляло перевозку пассажиров, не находилось на маршруте, а двигалось к месту установки снятого ранее для замены тахографа Штрих-М, мировой судья считает не состоятельными, поскольку данные доводы опровергаются письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, в частности письменными объяснениями из которых усматривается, что являясь контролером ООО выпустил на линию транспортное средство (автобус) государственный регистрационный знак, не осмотрев его предварительно, зная, что не оборудовано топографом.

Доводы защитника о том, что автобус не выполнял никаких рейсов и не осуществлял перевозку пассажиров в указанное время и прошел углубленный послерейсовый осмотр, не осуществлял перевозку пассажиров, не находился на маршруте мировой судья считает не состоятельными, поскольку опровергаются письменными объяснениями, который пояснил, что выпустил (автобус) государственный регистрационный знак на линию, и сведениям изложенными в ответе врио начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которым установлено нарушение п.7.8 перечня технических неисправностей Общих положений по допуску и эксплуатации транспортных средств Правил дорожного движения РФ, на транспортном средстве не работали аварийные выходы.

Доводы защитника о том, что в действиях Свижевского В.М. также отсутствует нарушение п.«н» Положения о лицензировании деятельности по перевозке пассажиров и иных лиц автобусами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 07.10.2020 №1616 - н) обеспечивать проведение медицинских осмотров (предрейсовых, послерейеовых) водителей или в случае, если лицензиат является индивидуальным предпринимателем и непосредственно выполняет обязанности водителя, - проходить медицинские осмотры (предрейсовые, послерейсовые), в порядке, утвержденном Министерством здравоохранения Российской Федерации, в точности исполнила нормы Порядка предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейеовых медицинских осмотров не состоятельны исходя из следующего.

Порядок проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров утвержден приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н (зарегистрирован Минюстом России 16 апреля 2015 г., регистрационной № 36866) (далее – Порядок № 835н).

Пунктом 4 Порядка № 835н предусмотрено, что предсменные, предрейсовые медицинские осмотры проводятся перед началом рабочего дня (смены, рейса) в целях выявления признаков воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов, состояний и заболеваний, препятствующих выполнению трудовых обязанностей, в том числе алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и остаточных явлений такого опьянения.

Согласно 10 Порядка № 835н предсменные, предрейсовые и послесменные, послерейсовые медицинские осмотры проводятся в следующем объеме: 1) сбор жалоб, визуальный осмотр, осмотр видимых слизистых и кожных покровов, общая термометрия, измерение артериального давления на периферических артериях, исследование пульса; 2) выявление признаков опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), остаточных явлений опьянений, включая проведение лабораторных и инструментальных исследований: количественного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе; определения наличия психоактивных веществ в моче при наличии признаков опьянения и отрицательных результатах исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь.

Пунктом 2 Типового положения предусмотрено, что при предрейсовом медицинском осмотре проводится: сбор анамнеза; определение артериального давления и пульса; определение наличия алкоголя и других психотропных веществ в выдыхаемом воздухе или биологических субстратах одним из официально признанных методов; при наличии показаний - любые другие разрешенные медицинские исследования, необходимые для решения вопроса о допуске к работе.

Из смысла вышеуказанных норм действующего законодательства следует, что при проведении предрейсовых или предсменных медицинских осмотров выявление наличия признаков опьянения осуществляется путем проведения исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и получения показаний, свидетельствующих о предельно допустимой концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе с учетом допустимой погрешности технического средства измерения, между тем, как усматривается содержания письменных объяснений ... медицинским работником ООО ..., проводившим предрейсовый медицинский осмотр водителей ... определение наличие алкоголя или остаточных явлений специально предназначенным для этого алкотестором, не проводилось.

В связи с вышеизложенным мировой судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность Свижевского В.М. его имущественное положение, мировой судья приходит к убеждению о том, что цели административного наказания, могут быть достигнуты путем назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией ч. 4 ст. 14.1.2 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Свижевского В.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35643000, КБК 82811601073010027140, УИН: 0410760300735000012214153.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено.

Мировой судья Васильев В.А.