Дело № 5-73-1/2023

УИД 91MS0073-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 января 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из контрольно-счетной палаты адрес, в отношении

Радченко Е.А., паспортные данные, гражданки РФ, паспортные данные, имеющей высшее образование, замужней, на иждивении имеющей несовершеннолетнего ребенка, работающей ТЦ «Феникс», зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении от дата, Радченко Е.А., являясь, на момент совершения административного правонарушения, должностным лицом – заведующей сектором по вопросам финансов, бухгалтерского учета социально-экономических программ и материального обеспечения Администрации муниципального образования Митяевское адрес, расположенного по адресу: адрес, допустила грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, а именно:

- в нарушение п.53 Инструкции №157-н неверно отражены в учете приобретенные в отчетном периоде основные средства*:* системный блок, Монитор,Бензокоса, Воздуходувка, Кусторез*,* учет которых до признакам назначения должен отражаться на счете 10134 «Машины и оборудование», а в отчете ф. телефон все перечисленные выше основные средства, отнесены на счет 105 «Материальные запасы». В связи с чем показатели Сведений ф.телефон; завышены по строке 190 «материальные запасы» по счету 105 на сумму сумма и занижены по строке 014 «Машины и оборудование» в той же сумме. Данный факт влечет за собой грубое нарушение бухгалтерского учета в администрации Митяевского сельского поселения;

- в нарушении п.43 157н и п.15 ФСБУ «Основные средства» администрацией Митяевского сельского поселения не верно отражены в учете приобретенные в отчетном периоде саженцы, учет которых должен отражаться на счет телефон «Вложения в основные средства — иное движимое имущество». В связи с чем показатели Сведений ф.телефон завышены по строке 190 «материальные запасы» по счету 105 на сумму сумма и занижены до строке 073 «Вложение в основные

Средства иное движимое имущество» в той же сумме.:-.;Выше изложенные факты влекут за собой грубое нарушение бухгалтерского учета в администрации Митяевского сельского поселения;

- в нарушение п.2 ст.264.1 БК РФ, п.1 ст.3, ст.5, п.1 ст.10, п.1 ст,13 Закона №402-ФЗ, администрацией Митяевского сельского поселения не достоверно внесены данные в финансовую отчетность «Баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов; бюджета»; (ф.0503130), что привело к искажению показателей бюджетной отчетности по коду строки 140; «Нефинансовые: активы имущества казны (остаточная стоимость)» Баланса (ф.0503130) в общей сумме сумма, по коду строки 400 по счету телефон «Недвижимое имущество в составе Имущества казны» Сведений (ф.0503168Ю в сумме сумма (сумма - сумма). и по коду строки 510 «Непроизведенные активы в составе имущества казны» Сведений (ф.0503168К) в сумме сумма (сумма- 6 1.55 сумма), т.е. Радченко Е.А. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

В судебное заседание Радченко Е.А. явилась, вину не признала, пояснила, что о составлении протокола об административном правонарушении она узнала дата, никакой почтовой корреспонденции не получала, почтальон сообщила о том, что ей пришло письмо позднее, в уведомлении о вручении почтового отправления не расписывалась.

В судебном заседании свидетель фио пояснила, что работает почтальоном 1 класса филиала ОСП Евпаторийский почтамт наименование организации, Радченко Е.А. она сообщила, что ей пришло письмо после дата, в уведомлении о получении почтового отправления за получение расписалась она (фио) собственноручно.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Радченко Е.А., допросив свидетеля, дав оценку собранным по делу доказательствам, мировой судья приходит к следующему.

На основании [ч.1 ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28201) КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст.28.4, ч. [ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28601) и [3 ст.28.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28603) указанного Кодекса.

В соответствии ч. 2 [ст. 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении [указываются](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404814/#dst100032) дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([ч.4 ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204) КоАП РФ).

В силу ч.4.1 ст.28.3 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

[Частью 1 ст. 25.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251501) КоАП РФ установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с требованиями [ч.2 ст. 25.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251502) КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе должностным лицам, направляются по месту их жительства.

Системный анализ положений [ст. 25.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/254) и [ст. 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) лицо о факте, времени и месте составления названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные [ст. 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ.

По смыслу закона лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте составления протокола, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений.

Как следует из материалов дела, дата должностным лицом – Председателем Контроль-счетной палаты адрес фио в отношении Заведующей сектором по вопросам финансов, бухгалтерского учета социально-экономических программ и материального обеспечения Администрации муниципального образования Митяевское адрес Радченко Е.А. составлен протокол об административном правонарушении № 17/2022 за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 [ст.15.15.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/153302)6 КоАП РФ.

Исходя из положений [ч.1 ст.1.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1601) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются в том числе протоколом об административном правонарушении (ст. 26.2 ч. ч. 1, 2 КоАП РФ).

В соответствии с [ч. 3 ст.26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/26203) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Согласно [ст. 26.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении от дата составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, или его представителя.

Судом в ходе рассмотрения дела бесспорно установлено, что уведомление о дате и времени составления протокола направлено по почте в адрес Радченко Е.А., что подтверждается копией почтового уведомления, однако исходя из пояснений Радченко Е.А. и свидетеля фио почтовой корреспонденции (уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении) Радченко Е.А. лично и заблаговременно не получала, почтальон собственноручно расписалась в получении почтовой корреспонденции, что подтвердила в судебном заседании.

Мировой судья признает показания свидетеля фио последовательными, логичными, которые соответствуют и согласуются с пояснениями должностного лица Радченко Е.А.. У суда не имеется оснований не доверять показаниям допрошенного свидетеля фио, поэтому признает ее показания достоверными, объективными и правдивыми.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица и при отсутствии надлежащего извещения о составлении протокола, свидетельствует о существенном нарушении процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволяющем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и данное обстоятельство является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В силу [частей 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501), [3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1503) и [4 статьи 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения закона получили развитие в [пункте 13](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/13) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, на основании имеющихся материалов дела невозможно сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований [части 4 статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282041) КоАП РФ, и создании условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности, поскольку суду не представлено доказательств, бесспорно подтверждающих надлежащее уведомление Радченко Е.А. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В этой связи нельзя признать, что права Радченко Е.А., предусмотренные [статьями 25.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251), [28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, в том числе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, соблюдены. Данное обстоятельство лишило ее предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, поскольку последняя не могла в полной мере реализовать свои права, предусмотренные КоАП РФ.

Допущенное процессуальное нарушение, касающееся обеспечения процессуальных гарантий защиты лица, привлекаемого к ответственности, носит существенный характер.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении должностным лицом, составившим протокол, порядка привлечения лица, в отношении которого ведется производство по делу, к административной ответственности. Эти процессуальные нарушения являются существенными, поскольку не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности на стадии составления протокола об административном правонарушении означает, что событие правонарушения зафиксировано с существенным нарушением процессуальных требований, которые не могут быть устранены при рассмотрении дела судьей, в связи, с чем изложенные в таком протоколе сведения об основаниях привлечения к административной ответственности не могут быть использованы судьей для установления наличия события и состава вменяемого нарушения при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности.

При таких данных суд приходит к заключению, что привлечь должностное лицо Радченко Е.А. к административной ответственности на основании указанного протокола не представляется возможным, поскольку по настоящему делу усматривается наличие процессуальных нарушений, допущенных должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении.

В этой связи, протокол об административном правонарушении, представляющий собой основополагающий процессуальный документ, фиксирующий состав административного правонарушения, является недопустимым доказательством.

Согласно [п. 2 ч.1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 ч.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Радченко Е.А., прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок №73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 25 января 2023 года.

Мировой судья Васильев В.А.