Дело № 5-73-3/2022

УИД: 91 MS0073-01-2021-001303-94

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 января 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., с участием Качанова В.Е., рассмотрев дело об административном правонарушении поступившее из МО МВД России «Сакский» в отношении:

Качанова В.Е., привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст.20.13 Кодекса Российской Федерации об административных, -

у с т а н о в и л:

Качанов В.Е. произвел два выстрела из огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматический пистолет) МР-79-9 ТМ калибр 9 мм, а именно осуществлял стрельбу из оружия в населенном пункте, тем самым совершил административноеправонарушение, предусмотренное [ч.2 ст*.*20*.*13](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/201302) *КоАП* РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Качанов В.Е. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что произвел выстрелы по крайней необходимости, что пресечь в отношении себя и родных противоправные действия.

Вина Качанова В.Е. подтверждается письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности,

- протоколом изъятия оружия и боеприпасов, заключением эксперта,

- объяснениями Качанова В.Е.;

- копией объяснений;

- копией объяснений;

- копией объяснений;

- копией объяснений;

- копией объяснений;

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, поскольку на основании положений [п.1 ч.2 ст.28.3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/283021) КоАП РФ, должностные лица органов внутренних дел (полиции) вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных [ч.2 ст*.*20*.*13](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/201302) КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении по своему содержанию соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, нарушений законодательства об административных правонарушениях при составлении протокола должностным лицом, не допущено.

Суд принимает протокол об административном правонарушении и все представленные по делу письменные материала в качестве доказательств, т.к. указанные способы доказывания соответствуют требованиям [ст.26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, предъявляемым к доказательствам. На их основании установлено наличие события административного правонарушения и вина лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оценивая представленные доказательства в соответствии [ст.26.11](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ в их совокупности с учетом обстоятельств дела, объяснений привлекаемого к административной ответственности лица, суд приходит к выводу, что виновность Качанова В.Е. в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение при рассмотрении дела. С учетом изложенных фактических обстоятельств дела и вышеприведенных положений закона, суд приходит к выводу, что действия Качанова В.Е. правильно квалифицированы по составу административногоправонарушения, предусмотренного [ч.2 ст. 20.13](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/201302) КоАП РФ - стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах.

Доводы Качанова В.Е. о том, что последний произвел выстрелы по крайней необходимости, чтобы пресечь в отношении себя и родных противоправные действия, мировой судья считает несостоятельными.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. Однако при наличии причин, которые Качанов В.Е. указывает, объясняя выстрелы из пистолета, его действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, так как признаки, перечисленные в ст. 2.7 КоАП РФ, в данном случае отсутствуют. Кроме того, необходимо учитывать, что совершение вменяемого правонарушения сопряжено с созданием реальной угрозы жизни и здоровью не только самому Качанову В.Е., но и иным лицам (свидетелям), присутствующим на месте совершения административного правонарушения.

Основания, предусмотренные [ст.24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245), [ст.2.7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27), [ст.2.8](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28) КоАП РФ, для прекращения дела об административном правонарушении и освобождения Качанова В.Е. от административной ответственности отсутствуют.

Санкция [ч.2 ст*.*20*.*13](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/201302)КоАП РФ предусматривает ответственность за стрельбу из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах и влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему.

С учетом характера охраняемых государством общественных отношений и степени опасности совершенного деяния, оснований, предусмотренных [ст.2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ, для признания данного правонарушения малозначительным суд не усматривает. В соответствии со [ст.4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ на момент рассмотрения данного дела об административном правонарушении срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания суд руководствуется [ст.4.1.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей общие правила назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, которое назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Также, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, а также его имущественное положение, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

В соответствии со [ст.4.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/42) КоАП РФ, обстоятельств, смягчающих административную ответственность судом не установлено.

В соответствии со [ст.4.3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/43) КоАП РФ, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

С учетом изложенного, характера совершенного правонарушения, отсутствия обстоятельств, отягчающих и смягчающий административную ответственность, с учетом требований справедливости, соразмерности и индивидуализации административной ответственности, суд считает законным, обоснованным и справедливым, назначить Качанову В.Е. минимально возможное наказание, предусмотренное санкцией [ч.2 ст*.*20*.*13](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/201302)КоАПРФ, в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41), [29.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2910) КоАП РФ суд, –

ПОСТАНОВИЛ:

Качанова В.Е. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст*.* 20*.*13](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/201302) КоАПРФ, назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 40102810645370000035, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35643000, Код бюджетной классификации доходов 828 1 16 01203 01 0013 140, УИН 0.

Огнестрельное оружие, пистолет марки «МР-79-9 ТМ» калибра 9 мм. Р.А., изготовленный промышленным способом, находящийся на хранении в МО МВД России «Сакский» по квитанции, по вступлении постановления в законную силу, конфисковать.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.