Дело № 5-73-5/2021

УИД: 91MS0073-01-2020-001749-98

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

25 января 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из инспекции по труду Республики Крым в отношении

Муниципального бюджетного учреждения «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым, о привлечении административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым» (далее МБУ) совершило действия, которые повлекли воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) уполномоченного в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора по проведению проверок, повлекшие невозможность проведения проверки, при следующих обстоятельствах:

Инспекцией по труду Республики Крым, с целью рассмотрения обращения гражданина в соответствии с распоряжением (приказом) начальника Инспекции по труду Республики Крым назначено проведение внеплановой документарной проверки соблюдения требований законодательства о труде и других нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства в период МБУ, в ходе проведения проверки, согласно п. 13 Распоряжения МБУ надлежало предоставить:

- распорядительный документ, подтверждающий назначение (избрание) на должность руководителя предприятия (приказ или распоряжение); трудовой договор, заключенный, в том числе дополнительные соглашения к трудовому договору; приказ с основаниями о принятии на работу; приказ с основаниями о восстановлении работе; личную карточка по форме Т-2 в отношении; правила внутреннего трудового распорядка; коллективный договор; штатное расписание; должностную инструкцию; документы, подтверждающие ознакомление, с локальными нормативными актами; журнал ознакомления с локальными нормативными актами в отношении; табеля учета рабочего времени в отношении; документ об утверждении формы расчетного листка и порядке его выдаче работникам; расчетный лист в отношении; документы, подтверждающие выдачу в обязательном порядке, расчетного листка за сентябрь ...; копии расчетных документов, подтверждающих начисление заработной платы; копии платежных документов, подтверждающих выплату заработной платы; копии листов нетрудоспособности; журнал регистрации листов нетрудоспособности; заявление-расчет в Фонд социального страхования на предоставление пособия., с подтверждающими документами от ФСС; документы, подтверждающие начисление и выплату пособия по листам нетрудоспособности; журнал входящей корреспонденции; журнал исходящей корреспонденции, в течение 10 дней со дня получения запроса.

Распоряжение вместе с мотивированным запросом было направлено заказным письмом с уведомлением по юридическому и фактическому адресу: и вручено адресату согласно копии почтового уведомления.

По результатам проведенной проверки МБУ сведения согласно п.13 Распоряжения Инспекции предоставлены не были.

Представитель юридического лица МБУ – вину не признал, пояснил, что распоряжение МБУ не было получено, получила по доверенности Председатель Стобовского сельского совета, которая впоследствии не уведомила МБУ о наличии распоряжения, в связи с чем считает, что в вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, в бездействии МБУ отсутствует. Просит производство по делу об административном правонарушении прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Представитель юридического лица МБУ – вину не признал, предоставил письменные пояснения, согласно которым считает, что документы направленные должностным лицом инспекции по труду Республики Крым датированные в МБУ не поступали. В тоже время, согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (ссылка на который имеется в протоколе) письмо принято в отделении связи Вручено адресату почтальоном - получателем значится МБУ, с содержанием документов, датированных Инспекцией МБУ до настоящего времени не ознакомлено. Ранее, МБУ была выдана доверенность главе администрации Столбовского сельского поселения Сакского района Республики Крым со сроком действия до Указанной доверенностью МБУ уполномочило вышеуказанное лицо получать от имени МБУ в отделении почтовой связи почтовые отправления, корреспонденцию ( в т.ч. заказные письма) расписываться и осуществлять иные действия в отношении получения поступающей корреспонденции. Указанную заказную корреспонденцию датированную могло получить уполномоченное по доверенности лицо и не передать получателю (учреждению), в связи с чем учреждение не смогло своевременно предоставить запрашиваемые Инспекцией документы. В связи с чем считает, что МБУ не имело умысла не выполнять законные требования Инспекции, что является основанием для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава правонарушения. Просит производство по делу об административном правонарушении прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Судом принимались меры к вызову в судебное заседание в качестве свидетеля Главы администрации Столбовского сельского поселения Сакского района Республики Крым, которая в судебное заседание не явилась, в связи с чем судья полагает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие по имеющимся в распоряжении судьи доказательствам, полагая их достаточными.

Выслушав законных представителей юридического лица МБУ, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья усматривает в действиях Муниципального бюджетного учреждения «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым состав административного правонарушения, предусмотренного по ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса Федеральный государственный надзор в сфере труда осуществляется, в том числе посредством проведения плановых и внеплановых проверок (документарных проверок и (или) выездных) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей, установленных Трудовым кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту пятому части седьмой статьи 360 Трудового кодекса Российской Федерации основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в федеральную инспекцию труда обращения или заявления работника о нарушении работодателем его трудовых прав.

В силу абзаца третьего части первой статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 13 Положения о федеральном государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2012 года N 875, государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право запрашивать у работодателей и их представителей и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

Частью 5 статьи 11 Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ предусмотрено, что в рамках проведения документарной проверки в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

Согласно части 2 статьи 25 Федерального закона юридические лица, их руководители, иные должностные лица или уполномоченные представители юридических лиц, допустившие нарушение названного Федерального закона, необоснованно препятствующие проведению проверок, уклоняющиеся от проведения проверок, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что Инспекцией по труду Республики Крым, с целью рассмотрения обращения гражданина, в соответствии с распоряжением (приказом) начальника Инспекции по труду Республики Крым назначено проведение внеплановой документарной проверки соблюдения требований законодательства о труде и других нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства в период МБУ, в ходе проведения проверки, согласно п. 13 Распоряжения МБУ надлежало предоставить:

- распорядительный документ, подтверждающий назначение (избрание) на должность руководителя предприятия (приказ или распоряжение); трудовой договор, заключенный, в том числе дополнительные соглашения к трудовому договору; приказ с основаниями о принятии на работу; приказ с основаниями о восстановлении работе; личную карточка по форме Т-2 в отношении; правила внутреннего трудового распорядка; коллективный договор; штатное расписание; должностную инструкцию; документы, подтверждающие ознакомление, с локальными нормативными актами; журнал ознакомления с локальными нормативными актами в отношении; табеля учета рабочего времени в отношении; документ об утверждении формы расчетного листка и порядке его выдаче работникам; расчетный лист в отношении; документы, подтверждающие выдачу в обязательном порядке, расчетного листка; копии расчетных документов, подтверждающих начисление заработной платы; копии платежных документов, подтверждающих выплату заработной платы; копии листов нетрудоспособности; журнал регистрации листов нетрудоспособности; заявление-расчет в Фонд социального страхования на предоставление пособия, с подтверждающими документами от ФСС; документы, подтверждающие начисление и выплату пособия по листам нетрудоспособности; журнал входящей корреспонденции; журнал исходящей корреспонденции в течение 10 дней со дня получения запроса.

Из материалов дела усматривается, что распоряжением начальника инспекции по труду Республики Крым - главного государственного инспектора труда в Республике Крым, в связи с обращением о нарушении работодателем его трудовых прав, в отношении МБУ назначена внеплановая документарная проверка сроком проведения.

В адрес МБУ по месту его нахождения (юридический адрес) направлена копия распоряжения и запрос о предоставлении в срок 10 рабочих дней со дня получения запроса, документов, необходимых для проведения проверки. Запрос и распоряжение был получен Богданчиковой А.В. следовательно, запрашиваемые документы должны были быть предоставлены в адрес Инспекции.

Однако по состоянию на эту дату документы, указанные в данном запросе и необходимые для проведения проверки, в Инспекцию не предоставлены. Должностным лицом Инспекции в отношении МБУ составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, по факту непредставления документов, необходимых для проведения проверки, повлекшего невозможность ее проведения.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении;

- копией распоряжения;

- копией запроса;

- копией почтового уведомления о вручении;

- актом о невозможности проведения проверки МБУ;

- копией заявления ... с прилагаемыми документами;

- копией служебной записки;

- копией решения о согласовании проведения внеплановой документарной проверки;

- выпиской из ЕГРЮЛ.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, что Муниципальное бюджетное учреждение «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым, не предоставило в срок документы, необходимые для проведения проверки, что повлекло невозможность проведения проверки. Следовательно, МБУ допущено воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверки, что повлекло невозможность проведения проверки и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности Муниципального бюджетного учреждения «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, как бездействие, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, повлекшее невозможность проведения или завершения проверки.

Доводы законных представителей юридического лица МБУ о том, что распоряжение МБУ не было получено, получила по доверенности Председатель Стобовского сельского совета, которая впоследствии не уведомила МБУ о наличии распоряжения, в связи с чем вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, в бездействии МБУ отсутствует, не состоятельны исходя из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В силу п.п. "в" п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, местом нахождения МБУ по состоянию являлось куда и было направлено распоряжение и запрос о представлении документов.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Поскольку распоряжение о проведении проверки и запрос о представлении документов были направлены в адрес местонахождения МБУ, указанный в выписке из ЕГРЮЛ, следовательно риск неполучения почтовой корреспонденции несет юридическое лицо МБУ, в связи с чем доводы о том, что, которая в соответствии с доверенностью (копия которой имеется в материалах дела) уполномочена получать от имени МБУ в отделении почтовой связи почтовые отправления, корреспонденцию (в т.ч. заказные письма) расписываться и осуществлять иные действия в отношении получения поступающей корреспонденции, не сообщила о поступлении распоряжения и запроса должностным лицам МБУ мировой судья также признает несостоятельными.

Доводы законного представителя юридического лица МБУ о том, что имеются расхождения в датах получения и направления Распоряжения инспекции по труду указанные в почтовом уведомлении и отчете отслеживания почтового отправления, мировой судья считает несостоятельными, поскольку фактически указанные документы были получены уполномоченным на то лицом, данные расхождения не исключают наличия в бездействии МБУ состава вменяемого правонарушения и не может является самостоятельным основанием для прекращения производства по делу.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ - срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ не истек.

Из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении юридического лица были проведены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Мировой судья считает, что протокол об административном правонарушении и иные документы, составлены по установленной форме и уполномоченным должностным лицом, правильность внесенных в протокол записей удостоверена должностным лицом в соответствующих графах.

При назначении административного наказания юридическому лицу МБУ суд принимает во внимание характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает возможным назначить юридическому лицу МБУ административное наказание в виде административного штрафа, в нижнем пределе санкции ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9., 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Муниципальное бюджетное учреждение «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, лицевой счет 04752203230), ИНН: 9102013284, КПП 910201001, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК: 013510002, ОКТМО 35643000, КБК 82811601193010401140, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643350000017500, Код Сводного реестра 35220323, назначение платежа – административный штраф, УИН 0.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 25 января 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А