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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 февраля 2024 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., с участием заместителя Сакского межрайонного прокурора адрес – Гребенника Н.Н., защитников: фио, фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

Строкача Н.В., паспортные данные, гражданина Российской Федерации паспортные данные, работающего генеральным директором наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора, юристом 1 класса Гребенника Н.Н. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - генерального директора наименование организации - Строкача Н.В. по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением [существенного вреда](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/39b9a5ddab09a0a0fcb396d932d8b0c1e10e6c4d/) охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В судебное заседание Строкач Н.В. не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении судебного извещения, ходатайств об отложении дела в суд не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Защитник фио в судебном заседании пояснил, что в настоящее время контракт расторгнут, ввиду отсутствия объема работ, предусмотренных контрактом, фактически было установлено два комплекта сплит-систем, просил учесть, что нарушение не нанесло ущерба Заказчику и государственному бюджету, отсутствует умысел на совершения правонарушения, просил применить при назначении наказания положения ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Защитник фио в судебном заседании пояснил, что в настоящее время контракт расторгнут, ввиду отсутствия объема работ, отсутствует причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, не имеется, медицинская помощь в фельдшерско-акушерском пункте в адрес оказывалась, поскольку были установлены лишь два кондиционера, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб заказчику и государству. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения. Просит заменить штраф на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании заместитель прокурора Сакской межрайонной прокуратуры адрес Гребенник Н.Н. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в нём, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица – генерального директора наименование организации - Строкача Н.В. к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки. Неисполнение обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были. Считает, что в действиях должностного лица - генерального директора наименование организации - Строкача Н.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.32 ч. 7 КоАП РФ, против применения при назначении наказания положений ст. 4.1.1 КоАП РФ не возражал.

Выслушав заключение заместителя прокурора Сакской межрайонной прокуратуры, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица – генерального директора наименование организации - Строкача Н.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что Сакской межрайонной прокуратурой адрес была проведена проверка соблюдения наименование организации законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственных контрактов.

Установлено, что в рамках ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов», утвержденной приказом Министерства здравоохранения адрес от дата № 2556, которая разработана в целях исполнения Государственной программы развития здравоохранения в адрес, утвержденной постановлением Совета министров адрес от дата № 666, в целях реализации национального проекта «Здравоохранение», между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» и наименование организации заключен государственный контракт от дата № 545/14-рг на завершение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес (дополнительные работы)», цена контракта - сумма

Согласно п. 1.1 Контракта, подрядчик в установленные сроки согласно Контракту, обязуется выполнить все предусмотренные проектной (рабочей) документацией строительно-монтажные работы по объекту и передать объект заказчику.

По смыслу п.п. 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4.6 Контракта, наименование организации надлежало в срок не позднее дата завершить строительно-монтажные работы по объекту: «Капитальный ремонт фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес (дополнительные работы)» и передать ГБУЗ РК «Сакская районная больница» выполненные работы (результата работ) в сроки, установленные Графиками к контракту.

Вместе с тем проверкой установлено, что наименование организации дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4.6 Контракта, не исполнило. Сумма неисполненных обязательств по состоянию на дата - сумма Нарушение сроков выполнения работ наименование организации связывает с необходимостью корректировки исполнительной документации на выполненные работы, в связи выявленными наименование организации недостатками при приемке работ.

Соглашаясь при заключении договоров с установленными в нем условиями, должностные лица наименование организации обязаны проанализировать характер предполагаемых услуг, возможные риски, влекущие правовые последствия для поставщика, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное выполнение функций, возложенных на поставщика и совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения договора.

Таким образом, наименование организации несет ответственность перед ГБУЗ РК «Сакская районная больница» за нарушение сроков исполнения обязательств по договору.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско- правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, неисполнение наименование организации дата обязательств по выполнению строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес (дополнительные работы)», является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ и условий Контракта.

Эти обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора адрес юристом 1 класса Гребенником Н.Н. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица - генерального директора наименование организации - Строкача Н.В..

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки от дата;

- актом проверки от дата;

- копией государственного контракта от дата, заключенного между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» и наименование организации на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт фельдшерско-акушерского пункта по адресу: адрес (дополнительные работы)»

- копией акта о приемке выполненных работ от дата;

- копией письма генерального директора наименование организации - Строкача Н.В от дата;

- копией письма главного врача ГБУЗ РК «Сакская районная больница» от дата;

- копией акта сдачи-приемки выполненных работ от дата

- копией выписки из приказа от дата о назначении Строкача Н.В. на должность генерального директора наименование организации;

- выпиской из ЕГРЮЛ

- копией Устава наименование организации.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица – генерального директора наименование организации - Строкача Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, цели, которые ставил заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

Невыполнение работ в срок, предусмотренный контрактом, привело наименование организации причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества, а именно населению адрес, на получение качественной, современной, модернизированной, а также своевременной по месту жительства медицинской помощи. Кроме того, неисполнение контракта в установленный срок привело к неосвоению бюджетных денежных средств, направленных на реализацию национального проекта «Здравоохранение», что противоречит принципу эффективности расходования бюджетных средств, а также необходимости достижения заданных результатов с исполнением наименьшего объема средств (экономности), запланированных на дата.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Поскольку должностным лицом - генеральным директором наименование организации - Строкачем Н.В. допущено нарушение ч. 2 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ, он подлежит привлечению к административной ответственности.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

В соответствии со [ст. 3.1.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция [ч. 7 ст. 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ предусматривает наказание в виде наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не сумма прописью.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП мировой судья не усматривает.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 7.32 КоАП РФ в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, не включена.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В силу ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Так, вступившим в законную силу дата Федеральным законом от дата № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу статьи 1 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на адрес. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от дата N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от дата N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от дата N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от дата N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Материалы дела не содержат сведений либо вступивших в законную силу копий постановлений в отношении должностного лица - генерального директора наименование организации - Строкача Н.В. за совершение аналогичных правонарушений в течение года.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного надзора, совершение должностным лицом - генерального директора наименование организации - Строкача Н.В., административного правонарушения впервые, учитывая его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, данных о наличии причиненного вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий не имеется, медицинская помощь населению оказывалась, отсутствие имущественного ущерба, принимая во внимание, что в настоящее время контракт расторгнут, выполнено часть работ по контракту, что подтверждается копией акта о приемке выполненных работ, полагая, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к правонарушителю в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения противоправных деяний, соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках судопроизводства об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Генерального директора наименование организации Строкача Н.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание, с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 02 февраля 2024 года.

Мировой судья Васильев В.А.