Дело № 5-73-24/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 января 2024 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отдела Госавтоинспекции МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении:

Фиалко В.М.,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Фиалко В.М., управляя транспортным средством марки «КАМАЗ», государственный регистрационный знак, допустил наезд на газопровод низкого давления, повредив его, после чего в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Фиалко В.М. свою вину признал полностью. Кроме того пояснил, что уехал с места ДТП, поскольку ему было необходимо выгрузить бетон, после чего вернулся обратно, где уже находились инспекторы ДПС. На следующий день, он поехал к потерпевшему и в полном размере в сумме 25 000 руб. (через кассу) возместил причиненный ущерб. Перед тем, как оставил место ДТП, он оставил свой номер телефона соседу, вышедшему на место событий. Положения п. 2.5 Правил дорожного движения ему были известны.

В судебном заседание представитель потерпевшего ГУП РК «Крымгазсети» Ислямов Э.А пояснил, что после повреждения газопровода, по сообщению гражданина, на место выехали сотрудники аварийной службы Сакского управления газового хозяйства, которые в дальнейшем отремонтировали поврежденный объект.

Выслушав Фиалко В.М., законного представителя ГУП РК «Крымгазсети» Ислямова Э.А., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Фиалко В.М. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Фиалко В.М. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, - влечет лишение права управления

транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу п. 2.6.1 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что Фиалко В.М., управляя транспортным средством марки «КАМАЗ», государственный регистрационный знак, допустил наезд на газопровод, повредив его, после в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно- транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, в котором Фиалко В.М. указал о согласии с вменяемым нарушением (л.д. 1); рапортом ОД ДЧ МО МВД России «Сакский» (л.д. 12); копией дополнения к материалу по ДТП (л.д. 4); копией схемы места совершения административного правонарушения, письменными объяснениями Фиалко В.М., согласно которым он не учел дорожную обстановку и габариты своего автомобиля по высоте и допустил наезд на газопровод, на место ДТП вернулся (л.д. 5); копией акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состояния автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда (л.д. 6), фотоматериалом (л.д. 7, 8), которые по мнению суда являются допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 годаИ 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", пункту 1.2 Правил дорожного движения дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Вышеописанное событие возникло в процессе движения транспортного средства под управлением Фиалко В.М. и с его участием, при данном событии повреждено имущество юридического лица (газопровод низкого давления) и причинен материальный ущерб, то есть оно отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, указанным в статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" и пункте 1.2 Правил дорожного движения.

Довод Фиалко В.М. об отсутствие умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия, судом признается несостоятельным, поскольку из материалов дела следует, что субъекту ответственности было известно о факте столкновения автомобиля под его управлением с газопроводом низкого давления, после которого с места ДТП он скрылся.

Правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, имеет формальный состав и считается оконченным в момент совершения противоправных действий.

Отсутствие в материалах дела сведений о характере и размере причиненного ГУП РК «Крымгазсети» ущерба не имеет правового значения для установления в действиях Фиалко В.М. состава данного правонарушения. Став участником дорожно-транспортного происшествия, Фиалко В.М. обязан был выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения, что им не исполнено.

Каких-либо возражений, замечаний, относительно сведений, обозначенных в процессуальных документах лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указано не было.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов судьи о доказанности вины Фиалко В.М. в совершении административного правонарушения, материалы дела не содержат.

Совершенное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные отношения, посягает на безопасность дорожного движения и не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч.ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 25 апреля 2001 года N 6-П и Определение от 7 декабря 2010 года N 1702-0-0), закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно­правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Оснований для прекращения производства по делу на основании ст. 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

При таких обстоятельствах в действиях Фиалко В.М. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Как усматривается из материалов дела, Фиалко В.М. в установленном законом порядке получил специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Так, принимая во внимание характер совершенного Фиалко В.М. административного правонарушения, учитывая данные о его личности, имущественном положении, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения, признание вины, что является обстоятельством, смягчающим административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить Фиалко В.М. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку именно такой вид наказания будет способствовать достижению целей предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Фиалко В.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на отдел Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский» (Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 6).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Фиалко В.М. должен сдать водительское удостоверение в отдел Госавтоинспекции МО МВД России «Сакский», а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья

А.М. Смолий