Дело № 5-73-40/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 февраля 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из фио МВД России «Сакский» в отношении:

Точилко Е.В., паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, имеющей средне-специальное образование, замужней, не имеющей на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, работающей ИП, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, адрес, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Точилко Е.В., дата, около время час., находясь на общем балконе эллинга, расположенного по адресу: адрес, в ходе внезапно возникшего конфликта с фио, нанесла ей два удара ладонью левой руки в область лица справа, хватала потерпевшую руками за руки и предплечья, наносила множественные удары кулаками рук по рукам, один удар кулаком в область груди, держа правой рукой левую руку ударила потерпевшую о поверхность стола, причинив последней физическую боль, согласно заключения эксперта № 409 от дата телесные повреждения в виде: ранки на слизистой верхней губы по центру в полости рта; кровоподтёки в нижней части правой щёчной области, на верхней поверхности левого плечевого сустава, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, на наружной поверхности левого плеча в нижней трети в количестве 3-х, на локтевой поверхности левого предплечья в средней трети, на передней поверхности левого предплечья в средней трети; на наружной поверхности правого плеча в средней трети, на задней поверхности правого предплечья в нижней трети, на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 3-го ребра по средне-ключичной линии на задней поверхности левого плеча в средней трети в количестве 5-ти; ушиб мягких тканей дистальной фаланги 4-го пальца левой кисти, которые не причинили вреда здоровью, за что предусмотрена ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Точилко Е.В. вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признала, пояснила, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах ударов фио не наносила, последняя облила ее вином, когда начала вытирать глаза, она схватила ее за одежду в области груди, через стол, нанесла более двух ударов руками в область лица и рук, в этот момент подбежал муж и растащил их, она (Точилко) впоследствии вызвала полицию.

В судебном заседании свидетель фио пояснил, является мужем Точилко Е.В., дата, около время час., находясь в эллинге, расположенном по адресу: адрес, услышал крики жены на балконе, вышел и увидел как жену нагнула и удерживает над столом фио, я отодвинул жену, а фио отодвинул ее муж, который нанес потерпевшей удары руками по телу. Точилко Е.В. ей ударов не наносила.

В судебном заседании свидетель фио пояснил, является сыном Точилко Е.В., дата, около время час., находились в эллинге, расположенном по адресу: адрес, с балкона соседнего эллинга было сделано замечание, якобы они громко разговаривают, на что мама ответила, что если их что-то не устраивает, могут слушать музыку в номере, в ответ фио плеснула вином в лицо матери, потом он зашел в номер, позже увидел как фио схватила маму за футболку, начала тянуть. После чего муж фио начал последнюю оттягивать, бить рукой по руке, плечу в область шеи.

В судебное заседание потерпевшая фио не явился, будучи извещенной надлежащим образом. Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшей, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшей.

Выслушав Точилко Е.В., свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Точилко Е.В. состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Как установлено в судебном заседании Точилко Е.В., дата, около время час., находясь на общем балконе эллинга, расположенного по адресу: адрес, в ходе внезапно возникшего конфликта с фио, нанесла ей два удара ладонью левой руки в область лица справа, хватала потерпевшую руками за руки и предплечья, наносила множественные удары кулаками рук по рукам, и телу, держа правой рукой левую руку ударила потерпевшую безымянным пальцем о поверхность стола, от чего потерпевшая испытала физическую боль.

Согласно заключению эксперта от дата телесные повреждения в виде: ранки на слизистой верхней губы по центру в полости рта; кровоподтёки в нижней части правой щёчной области, на верхней поверхности левого плечевого сустава, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, на наружной поверхности левого плеча в нижней трети в количестве 3-х, на локтевой поверхности левого предплечья в средней трети, на передней поверхности левого предплечья в средней трети; на наружной поверхности правого плеча в средней трети, на задней поверхности правого предплечья в нижней трети, на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 3-го ребра по средне-ключичной линии на задней поверхности левого плеча в средней трети в количестве 5-ти; ушиб мягких тканей дистальной фаланги 4-го пальца левой кисти. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупых предметов, возможно от нанесения ударов руками. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации, характеризуется умышленной формой вины, то есть, лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидя его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допустило либо относилось к ним безразлично (ч.1 ст.2.2 КоАП Российской Федерации).

Согласно статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровью или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в части, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Состав названного правонарушения является материальным, в связи с чем, обязательными признаками объективной стороны являются любые насильственные действия, причинившие физическую боль потерпевшему, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд считает, что в ходе рассмотрения дела и исследования всех доказательств по делу объективно установлен факт нанесения множественных ударов руками Точилко Е.В. потерпевшей фио в область лица, рук и туловища.

К показаниям Точилко Е.В. в части, что она не наносила удары фио, суд относится критически, поскольку они опровергаются письменными доказательствами: рапортом фио МВД России «Сакский» фио от дата; заявлением фио от дата, копией объяснений фио от дата, объяснениями фио от дата, объяснениями фио от дата, которые полностью согласуются между собой в той части, что Точилко Е.В. наносила удары фио, факт нанесения ударов также подтверждается заключением эксперта, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения в виде: ранки на слизистой верхней губы по центру в полости рта; кровоподтёки в нижней части правой щёчной области, на верхней поверхности левого плечевого сустава, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, на наружной поверхности левого плеча в нижней трети в количестве 3-х, на локтевой поверхности левого предплечья в средней трети, на передней поверхности левого предплечья в средней трети; на наружной поверхности правого плеча в средней трети, на задней поверхности правого предплечья в нижней трети, на передней поверхности грудной клетки слева на уровне 3-го ребра по средне-ключичной линии на задней поверхности левого плеча в средней трети в количестве 5-ти; ушиб мягких тканей дистальной фаланги 4-го пальца левой кисти.

К показаниям свидетелей фио о том, что их мать ударов фио не наносила, суд относится критически, поскольку они опровергаются письменными объяснениями фио, фио, которые согласуются с письменными доказательствами: заявлением фио от дата и заключением эксперта.

Исследованные доказательства в их совокупности позволяют сделать вывод о том, что телесные повреждения потерпевшей причинены именно Точилко Е.В. и возникли они от умышленных действий последней, что подтверждается также письменными объяснениями фио об обстоятельствах, и локализации возникновения телесных повреждений, которые она дала в ходе проведения первоначальной проверки, которые согласуются с количеством и локализацией выявленных у потерпевшей телесных повреждений, время образования которых согласно выводам судебно-медицинской экспертизы также согласуется с письменными объяснениями потерпевшей. Кроме того, Точилко Е.В. не отрицал факт возникновения между ней и потерпевшей в указанное время конфликта.

Обстоятельств, которые могли бы расцениваться судом как оговор Точилко Е.В. со стороны потерпевшей фио, судом не установлено.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает вину установленной и квалифицирует действия Точилко Е.В. по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Мировой судья, исходя из обстоятельств совершения Точилко Е.В. административного правонарушения и характера вины, учитывая, что совершению вменяемого административного правонарушения способствовало противоправное поведение потерпевшей, которое суд признает обстоятельством смягчающим административную ответственность, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, приходит к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от дата N 11-П указал, что санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Оценив обстоятельства дела, учитывая личность Точилко Е.В., мировой судья приходит к выводу о том, что применение меры административного взыскания, за вмененное правонарушение предусмотренное санкцией ст. 6.1.1 КоАП РФ, в данном случае понесет карательный, а не превентивный характер, что дает мировому судье возможность, прекратить дело по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Точилко Е.В. о привлечении его к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду малозначительности административного правонарушения.

Объявить Точилко Е.В. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вынесения либо получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.