Дело № 5-73-45/2020

УИД: 91MS0073-01-2020-000103-89

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 февраля 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., с участием потерпевшей ... рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении:

Пугач Л.В.

УСТАНОВИЛ:

Пугач Л.В., в ходе внезапно возникшего конфликта нанесла множественные удары кулаками обеих рук в область головы потерпевшей, причинив последней физическую боль, согласно заключения эксперта, обнаружены телесные повреждения в виде: двух кровоподтеков на задней поверхности правого предплечья в средней трети, кровоподтека на локтевой поверхности правого предплечья в средней трети, трех сгруппированных кровоподтека на наружной поверхности правого плеча в средней трети, кровоподтек на задней поверхности левого локтевого сустава, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, по одному кровоподтеку на передней поверхности правой голени в средней трети и нижней её трети, которые не причинили вреда здоровью, за что предусмотрена ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Пугач Л.В. вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признала, пояснила, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах не наносила удары потерпевшей.

В судебном заседании потерпевшая подтвердила, изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, пояснила, что ее дочь Пугач Л.В. нанесла многочисленные удары кулаками обеих рук в область головы, при этом она стала прикрывать голову руками, также пояснила, что нанесла Пугач Л.В. один удар ногой в область паха.

Выслушав Пугач Л.В., потерпевшую, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Пугач Л.В. состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как установлено в судебном заседании, Пугач Л.В., в ходе внезапно возникшего конфликта нанесла множественные удары кулаками обеих рук в область головы потерпевшей, причинив последней физическую боль.

Согласно заключения эксперта, обнаружены телесные повреждения в виде: двух кровоподтеков на задней поверхности правого предплечья в средней трети, кровоподтека на локтевой поверхности правого предплечья в средней трети, трех сгруппированных кровоподтека на наружной поверхности правого плеча в средней трети, кровоподтек на задней поверхности левого локтевого сустава, на наружной поверхности левого плеча в верхней трети, по одному кровоподтеку на передней поверхности правой голени в средней трети и нижней её трети. Время образования телесных повреждений не противоречит сроку. Данные телесные повреждения образовались от действий тупых предметов, могли образоваться от ударов руками.

Вина Пугач Л.В. в совершении административного правонарушения также подтверждается:

- объяснением Пугач Л.В.;

- объяснением;

- рапортом оперативного дежурного ДЧ МО МВД России «Сакский».

Суд считает, что в ходе рассмотрения дела и исследования всех доказательств по делу объективно установлен факт нанесения Пугач Л.В. множественных ударов, вследствие чего причинение телесных повреждений потерпевшей, причинивших физическую боль.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает вину установленной и квалифицирует действия Пугач Л.В. по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, которые могли бы расцениваться судом как оговор Пугач Л.В. со стороны потерпевшей, судом не установлено.

Доводы Пугач Л.В. о том, что она не наносила потерпевшей ударов, суд расценивает как способ защиты и желание избежать административной ответственности за содеянное, ее показания в этой части опровергаются, письменными пояснениями потерпевшей ... и ее показаниями, данными в ходе рассмотрения дела, которые не противоречивы, последовательны и согласуются с заключением эксперта, в котором указан механизм и локализация причиненных ... телесных повреждений. Суд приходит к выводу о том, что указанные телесные повреждения потерпевшей причинены именно Пугач Л.В., поскольку потерпевшая подробно пояснила о том, что Пугач Л.В. наносила ей многочисленные удары кулаками в область головы, от которых она закрывалась руками, и в результате которых потерпевшая получила обнаруженные у нее телесные повреждения, в том числе и указанные в судебно-медицинской экспертизе, и в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела изобличают Пугач Л.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КОАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, в силу ч.2 ст. 4.2 КоАП РФ, суд признает противоправное поведение потерпевшей, а также совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, учитывая личность Пугач Л.В. суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Пугач Л.В. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в нижнем пределе санкции вменяемой статьи, с учетом имущественного положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Пугач Л.В. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, сч.№ 40101810335100010001, Отделение Республика Крым, БИК 043510001, КБК 82811601063010101140, ОКТМО 35643000, назначение платежа – административный штраф) УИН 0.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.