Дело № 5-73-49/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении гражданина:

Романова Е.С.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Романов Е.С., управляя транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Романов Е.С. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, в деле имеется расписка об извещении о дате и времени рассмотрения дела, что является надлежащим извещением, ранее им были предоставлены письменные пояснения, из которых усматривается, что Романов Е.С. вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, считает, что транспортным средством не управлял из-за простуды, фактически водителем являлся – гражданин Украины. Инспектор ДП предложил утверждать, что якобы он (Романов) управлял автомобилем и отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, заверив в том, что будет возвращен автомобиль и негативных последствий для него и не наступит. При составлении процессуальных документов инспектор ДПС не разъяснил о правовых последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не уточнил размер наказания. Решение об отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения было принято не самостоятельно, а после обмана и введения его в заблуждение со стороны инспектора ДПС ГИБДД проводившего проверку. Кроме того, считает, что видеозапись является недопустимым доказательством по делу, на данной записи должны быть отражены в хронологическом порядке, от начала и до конца, все действия, совершаемые должностным лицом ГИБДД и другими участниками производства по делу об административном правонарушении, в том числе, процедура отстранения от управления транспортным средством, порядок и результаты проведенного освидетельствования, составления протокола направления в медицинское учреждение для проведения освидетельствования на состояние опьянения. Основополагающим требованием при проведении видеофиксации процессуальных действий является то, что каждое действие должно одновременно и синхронно с фиксацией изображения осуществляться звуковой записью (комментариями). В каждом случае позиция видеокамеры, направление видеосъемки должны обеспечивать максимально полную и последовательную фиксацию хода результатов процессуального действия. Считает, что при составлении процессуальных документов, внесения с его стороны протоколы сведений, процесс подписания протоколов, получения их копий, в указанный период времени видеозапись не производилась, т.е. с существенным нарушением ст.27.12 КоАП РФ. Считает, что не является субъектом данного правонарушения, т.к. в рассматриваемый период времени транспортным средством не управлял. Объективных доказательств обратного, суду не предоставлено. Просил прекратить производство по делу в виду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебное заседание защитник Романова Е.С. – не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, в деле имеется расписка об извещении о дате и времени рассмотрения дела, что является надлежащим извещением, ходатайств об отложении дела не поступило.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника.

Судом принимались меры к вызову в судебное заседание инспекторов ДПС ГИБДД по ходатайству Романова Е.С., которые в судебное заседание не явились, в связи с чем судья полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в распоряжении судьи доказательствам, полагая их достаточными.

Мировой судья, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Романова Е.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении он был составлен в отношении Романова Е.С. за то, что он управляя транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью прибора «Юпитер К» № 005999, срок проверки и в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом действия водителя Романова Е.С. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Романовым Е.С. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством согласно которому Романов Е.С. управляющий транспортным средством – автомобилем государственный регистрационный знак при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из содержания видеозаписи сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Романова Е.С. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Романова Е.С. признаков алкогольного опьянения, однако последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа Романова Е.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом ... о направлении Романова Е.С. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

В соответствии с рапортом инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о том, что при несении службы, было остановлено транспортное средство, государственный регистрационный знак под управлением Романова Е.С., при проверке документов от него исходил запах спиртного, на что он поячснил, сто употреблял настойку на спиртовой основе. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью прибора «Юпитер К», он оказался, также предложено проехать в медучреждение для освидетельствования на состояние какого-либо опьянения, он отказался, в связи с чем в отношении последнего был составлен административный материал по ст. 12.26 ч.1 КоАП.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Романовым Е.С. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Романова Е.С., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Таким образом, Романов Е.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Романова Е.С. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством по делу, на данной записи должны быть отражены в хронологическом порядке, от начала и до конца, все действия, совершаемые должностным лицом ГИБДД и другими участниками производства по делу об административном правонарушении, в том числе, процедура отстранения от управления транспортным средством, порядок и результаты проведенного освидетельствования, составления протокола направления в медицинское учреждение для проведения освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из содержания видеозаписи также следует, что Романову Е.С. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Романов Е.С. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Романова Е.С. при этом не усматривается.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К доводам Романова Е.С., о том, что транспортным средством не управлял из-за простуды, фактически водителем являлся – гражданин Украины, суд относится критически, поскольку они опровергаются протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Романов Е.С., управляющий транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, данное обстоятельство также подтверждается материалами видеозаписи, из которой усматривается, что Романов Е.С. при составлении процессуальных документов пояснил, что управлял транспортным средством, оказания какого-либо давления на него со стороны сотрудников полиции не усматривается.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Романова Е.С. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Романова Е.С. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Романова Е.С., имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Романова Е.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь), банк получателя: отделение Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, ИНН получателя: 9102003230, КПП 910201001, расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35701000, УИН 18810491206000001219.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Романову Е.С., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» по месту жительства.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.