Дело № 5-73-53/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

08 мая 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД УМВД России по городу Ялта в отношении гражданина:

Шагова И.В., о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шагов И.В., управляя транспортным средством – автомобилем, с признаками наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в специализированном медицинском учреждении.

В судебном заседании Шагов И.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что он спускался на своем автомобиле, там есть закругление дороги, на нем стояли три машины сотрудников ДПС, они останавливали всех подряд и его остановили. Он вышел из машины, показал документы, поговорили, затем один из сотрудников ему сказал, пойти в машину, где ему предложили продуть алкотестер, который показал по нулям. После чего сотрудники ДПС сказали, что нужно ехать на медицинское освидетельствование, он сказал, что без проблем. Сотрудники начали говорить, что это все время, что лучше минимальный штраф, после чего он подписал бумаги и уехал. Он был трезв, о чем может подтвердить. Факт отказа от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении подтверждает, однако на него оказывали психологическое давление сотрудники полиции, понятых не видел, процессуальные права ему разъяснялись.

В судебном заседании представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Шагова И.В. – защитник Патюков Э.Е. пояснил, что при составлении процессуальных документов требования КоАП не соблюдены, действующее законодательство предусматривает наличие двух понятых, а как поясняет Шагов И.В. понятых вообще не было. На месте разбирательства фактически присутствовал один понятой, второй понятой на месте разбирательства не присутствовал, юридически значимые обстоятельства не фиксировал, в каком состоянии был Шагов И.В. он не видел, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, когда Шагов продувал алкотестер- не присутствовал, когда Шагова И.В. направляли в медицинское учреждение так же не присутствовал. Транспортное средство фактически было передано Шагову И.В., так как на месте разбирательства не было, подпись была поставлена другим лицом. В связи с чем все доказательства считает недопустимыми, поэтому производство по делу просит прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС УМВД России по г. Ялта, был остановлен автомобиль под управлением Шагова И.В., в ходе разговора у водителя были выявлены признаки наркотического опьянения - неустойчивость позы, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Ему было предложено пройти освидетельствование на месте, на состояние алкогольного опьянения, Шагов И.В. согласился, продул алкотестер и он показал по нулям, затем в присутствии понятых Шагову И.В. было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, он отказался. После чего в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. При составлении протокола, физическое, психологическое воздействие на Шагова И.В. не оказывалось, процессуальные права разъяснялись. После составления протокола транспортное средство было передано по-моему товарищу Шагова И.В., точно сказать не может. Видеозапись производилась на мобильный телефон. Понятые не были ранее ему знакомы, это были люди, которые ехали в потоке.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС УМВД России по г. Ялта был остановлен автомобиль под управлением Шагова И.В., в ходе разговора с водителем были выявлены признаки наркотического опьянения. Предложили продуть алкотестер - он продул показало по нулям, но пройти медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения в медицинском учреждении Шагов И.В. отказался добровольно. При составлении протокола и иных материалов понятые присутствовали от начала и до конца составления. Проводилась видеозапись на его мобильный телефон, но она по техническим причинам не сохранилась. Штатный видеорегистратор в патрульном автомобиле на тот момент установлен не был, его только недавно установили. Мер психологического воздействия с его стороны на Шагова И.В. не оказывалось, права ему разъяснялись. Понятыми были люди, ехавшие в потоке, ранее с понятыми знаком не был. Понятые присутствовали вплоть до составления всего административного материала.

Свидетель, допрошенный мировым судьей судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, в соответствии с судебным поручением, показал, что его остановили сотрудники ГАИ и попросили быть понятым, он согласился, в его присутствии и присутствии второго понятого Шагову И.В. предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотестера. Шагов И.В. продул в «трубку», результат показал, что он трезв. После ему предложили пройти медицинское освидетельствование в больнице, на что Шагов И.В. ответил отказом, второй понятой также присутствовал при указанных процедурах, вручались ли Шагову И.В. копии протокола об административном правонарушении и иные процессуальные документы не помнит, процессуальные права Шагову И.В. разъяснялись. Какие еще процессуальные документы составлялись в его присутствии он не помнит, если в них стоит его подпись, значит они составлялись при нем. При нем мер психологического либо физического воздействия со стороны сотрудников ДПС либо иных лиц на Шагова И.В. не происходило.

Свидетель, допрошенный мировым судьей судебного участка №98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) Республики Крым, в соответствии с судебным поручением, показал, что его остановили сотрудники ГАИ и попросили быть понятым, он согласился, но пояснил, что очень спешит, поскольку у него маленький ребенок. Сотрудники ДПС дали подписать бумаги, он подписал поехал далее. При нем Шагову И.В. сотрудники ДПС не предлагали продуть алкотестер, он его лица не видел, он (Шагов) находился в автомобиле инспекторов ДПС. В его присутствии Шагову И.В. сотрудники ДПС не предлагали пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, он такого не слышал. Его подпись в документах стоит, т.к. ему дали подписать, он подписал. При производстве процессуальных действий присутствовал еще один парень, имени его не знает. Вручались ли Шагову И.В. копии протокола об административном правонарушении и иные процессуальные документы, разъяснялись ли процессуальные права не помнит. При нем мер психологического либо физического воздействия со стороны сотрудников ДПС либо иных лиц на Шагова И.В. не происходило.

В судебном заседании свидетель показал, что сотрудники ГИБДД остановили машину, Шагов И.В. вышел из машины к ним, а он был его пассажиром. Он не на долго отлучался, затем ему Шагов И.В. позвонил, сказал, что нужны деньги, и он снял деньги в банкомате и отдал ему. При составлении протокола в отношении Шагова И.В. он не присутствовал. Шагов И.В. был в адекватном состоянии, запаха алкоголя от Шагова И.В. не было. Машина Шагова И.В. стояла от машины ДПС на расстоянии 2 метров. В машине ДПС сидел сотрудник ДПС и Шагов Т.В.. Когда происходило общение Шагова И.В. с сотрудниками ГИБДД в их автомобиле, сначала люди не приглашались, потом начали останавливать машины, искать понятых.

Мировой судья, выслушав Шагова И.В., защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Шагова И.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Шагова И.В. за то, что, Шагов И.В. управляя транспортным средством, с признаками наркотического опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в специализированном медицинском учреждении. При этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Шаговым И.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Шагов И.В., управляющий транспортным средством, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 3), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из акта, были приняты меры к проведению освидетельствования Шагова И.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Шагова И.В. признаков алкогольного опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), по результатам которого состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д. 4).

Факт отказа Шагова И.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Шагова И.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, неустойчивость позы) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 5).

В соответствии с рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Ялта Кадырова А.С., о том, что при несении службы, было остановлено транспортное средство, под управлением Шагова И.В., при проверке документов были выявлены признаки опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении (л.д. 12).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Шаговым И.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Шагова И.В., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 2).

Таким образом, Шагов И.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника Шагова И.В. – Панюкова Э.Е. о том, что протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы составлены с нарушением действующего законодательства, при производстве процессуальных действий присутствовал один понятой, второй понятой на месте разбирательства не присутствовал, юридически значимые обстоятельства не фиксировал, в каком состоянии был Шагов И.В. он не видел, при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, когда Шагов продувал алкотестер- не присутствовал, когда Шагова И.В. направляли в медицинское учреждение так же не присутствовал не состоятельны, поскольку данные доводы опровергаются показаниями свидетелей, которые в ходе их допроса подтвердили присутствие второго понятого при составлении всех процессуальных документов, их показания последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Шагова И.В. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Шагова И.В. при этом не усматривается. Объективных причин оговаривать Шагова И.В. со стороны свидетелей - сотрудников ДПС и свидетеля ... судом не установлено.

К показаниям свидетеля о том, что в его присутствии Шагову И.В. сотрудники ДПС не предлагали пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, он такого не слышал. Его подпись в документах стоит, т.к. ему дали подписать, он подписал и уехал, суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями второго понятого показаниями свидетелей и противоречат письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела, каких-либо замечаний по поводу правильности составления процессуальных документов ни со стороны Шагова И.В., ни со стороны из материалов дела не усматривается.

К показаниям свидетеля о том, что Шагов И.В. был в адекватном состоянии, запаха алкоголя от Шагова И.В. не было. Машина Шагова И.В. стояла от машины ДПС на расстоянии 2 метров. В машине ДПС сидел сотрудник ДПС и Шагов Т.В.. Когда происходило общение Шагова И.В. с сотрудниками ГИБДД в их автомобиле, сначала люди не приглашались, потом начали останавливать машины, искать понятых, суд относится также критически, поскольку пояснил в судебном заседании, что при составлении процессуальных документов он не присутствовал, в той части, что от Шагова И.В. запаха алкоголя от не было, суд показания свидетеля не принимает во внимание, поскольку в отношении Шагова И.В. составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и установление факта наличия либо отсутствия опьянения лица, в данном случае, не имеет правового значения.

В связи с чем показания свидетелей суд не принимает во внимание, поскольку они даны в угоду Шагову И.В., с целью возможного избежания ответственности за содеянное.

Ходатайство представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Шагова И.В. – защитника Патюкова Э.Е. об истребовании сведений оборудован ли патрульный автомобиль сотрудников ДПС штатным видеорегистратором, подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку в ходе рассмотрения дела и допроса сотрудников ДПС, судом было установлено, что данное оборудование не было установлено в момент составления процессуальных документов в отношении Шагова И.В..

Таким образом, мировой судья считает, что вина Шагова И.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Шагова И.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Шагова И.В., имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Шагова И.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялта), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: 9103000760, КПП 910301001, расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, КБК 18811630020016000140, ОКТМО 35729000, УИН 18810491191200000657.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 08 мая 2019 года.

Мировой судья Васильев В.А.