Дело № 5-73-65/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Сухорукова Дмитрия Михайловича, паспортные данные, гражданина РФ, имеющего средне-специальное образование, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

 дата в время на адрес г. Саки, водитель Сухоруков Д.М., управляя автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак У804ЕР777 с признаками опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 ПДД РФ, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Сухоруков Д.М. явился, вину не признал, пояснил, что действительно при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управлял автомобилем, был остановлен работниками ГИБДД, в суде подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, однако пояснил, что отказался от освидетельствования, поскольку сильно нервничал и сотрудники ГИБДД психологически на него воздействовали.

В судебном заседании свидетель фио пояснил, что он является сотрудником Госавтоинспекции, и дата около время на адрес г. Саки, был остановлен автомобиль под управлением Сухорукова Д.М., у которого при проверке документов были выявлены признаки опьянения, при прохождении освидетельствования на месте при помощи газоанализатора «Alcotest», у Сухорукова Д.М. алкогольного опьянения выявлено не было. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, однако последний отказался, будучи согласным с правонарушением. При производстве процессуальных действий велась видеозапись, что было отражено в материалах дела. Мер психологического либо физического воздействия на Сухорукова Д.М. не оказывал.

В судебном заседании свидетель фио пояснил, что он является сотрудником Госавтоинспекции, и дата около время на адрес г. Саки, был остановлен автомобиль под управлением Сухорукова Д.М., у которого при проверке документов были выявлены признаки опьянения, Сухоруков Д.М. был отстранен от управления транспортным средством, о чем был составлен протокол, при прохождении освидетельствования на месте при помощи газоанализатора «Alcotest», у Сухорукова Д.М. алкогольного опьянения выявлено не было. После этого ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, Сухоруков Д.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, был согласен с правонарушением, претензий с его стороны не поступало. При производстве процессуальных действий он проводил видеозапись, что было отражено в материалах дела. Мер психологического либо физического воздействия на Сухорукова Д.М. не оказывал.

Мировой судья, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Сухорукова Д.М. за то, что он дата в время на адрес г. Саки, водитель Сухоруков Д.М., управляя автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак У804ЕР777 с признаками опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Как усматривается из пояснений Сухорукова Д.М. имеющихся в протоколе об административном правонарушении, а также в материалах дела, последний не оспаривал суть изложенных в протоколе обстоятельств, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, в котором также указано, что последний отказывается ехать в больницу, т.к. торопится домой (л.д. 1).

 Факт отказа Сухорукова Д.М. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61АК телефон от дата о направлении Сухорукова Д.М. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается его подписью в соответствующей графе данного протокола (л.д. 5).

 Факт управления Сухоруковым Д.М. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Сухоруков Д.М. дата, около время на адрес г. Саки, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак У804ЕР777, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2).

 Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Сухоруковым Д.М. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Сухорукова Д.М. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

 Согласно п.2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения.

 При таких обстоятельствах в действиях Сухорукова Д.М. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Сухорукова Д.М. подтверждается собранными по делу материалами, а именно:

 - протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, составленным уполномоченным должностным лицом с участием Сухорукова Д.М., с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, о чем имеется его подпись. Копию протокола он получил, о чем имеется его подпись.

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата;

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» от дата

- протоколом о задержании транспортного средства от дата;

- видеозаписью.

Доводы Сухорукова Д.М. о том, что на него сотрудниками ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении оказывалось психологическое давление, опровергаются как и письменными доказательствами по делу (видеозаписью), так и показаниями свидетелей фио и фио, которые последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Сухорукова Д.М. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Факт психологического давления на Сухорукова Д.М. в судебном заседании не подтвердился.

 Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимыми получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Сухорукова Д.М. в совершении административного правонарушения полностью доказана, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности, данные о личности виновного. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Сухорукова Дмитрия Михайловича признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Административный штраф должен быть уплачен в течение 60-ти дней по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: телефон, КПП телефон, расчётный счет: ..., наименование организации получателя телефон, КБК ..., ОКТМО телефон, УИН ...

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Сухорукову Д.М. разъяснена обязанность в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления сдать водительское удостоверение в органы внутренних дел, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Васильев В.А.