Дело № 5-73-76/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 марта 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Департамента лесного хозяйства по Южному Федеральному округу Федерального агентства лесного хозяйства в отношении:

Бирюковой Т.А.

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

У С Т А Н О В И Л:

В ходе проведения информационно-аналитического наблюдения за информацией, содержащейся в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета древесины и сделок с ней, ее полнотой и достоверностью, выявлено, что должностным лицом Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Виноградовская основная школа» Бирюковой Т.А., не исполнена обязанность по своевременному предоставлению декларации о сделках с древесиной в единую государственную автоматизированную систему учета древесины и сделок с ней при следующих обстоятельствах:

Должностное лицо – Бирюковой Т.А. после совершения сделки с древесиной по договору (далее - Договор) заключенного с ГАУ РК допустила несвоевременное представление декларации о сделках с древесиной в единую государственную автоматизированную информационную систему учета древесины и сделок с ней, чем совершила нарушение частей 1, 3 статьи 50.5 Лесного кодекса от 04.12.2006 № 200-ФЗ, а также пунктов 2, 4 Правил представления декларации о сделках с древесиной, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.01.2015 № 11, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с указанными выше нормами декларация о сделках с древесиной представляется в течение пяти рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение древесины, в том числе на вывоз из Российской Федерации, но не позднее одного дня до транспортировки древесины. В декларацию о сделках с древесиной вносятся изменения о фактическом объеме транспортировки древесины в течение действия договора, на основании которого указанная декларация была подана, но не реже одного раза в месяц.

Согласно п.1 Договора МБОУ приобретены дрова топливные хвойных пород код 02.20.14.111 в объеме 8.4 куб.м. Перечнем видов древесины, определяемых в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, на которые распространяются требования Лесного кодекса Российской Федерации о транспортировке древесины и об учете сделок с ней, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.06.2014 № 1047-р «Об утверждении перечней видов древесины, на которые распространяются требования главы 2.2 Лесного кодекса РФ» установлено, что в единой государственной автоматизированной системе учета древесины и сделок с ней подлежат декларированию сделки с дровами из прочих пород и смесей пород деревьев, код по ОКПД 2 .V02.20.14.129, дровами сосновыми, код по ОКПД 2 № 02.20.14.111.

Таким образом, по Договору осуществлена сделка купли-продажи дров, подлежащая декларированию в единой государственной автоматизированной информационной системе учета древесины и сделок с ней.

Документированная информация - декларация о сделке с древесиной (договор) должна была быть внесена в информационную базу единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней в срок не позднее. Информация по сделке МБОУ подана (подписана) только ..., чем нарушены [ч. 1](http://msud.garant.ru/document?id=12050845&sub=50501)**,** [3 ст. 50.5](http://msud.garant.ru/document?id=12050845&sub=50503) Лесного кодекса Российской Федерации, [п. 2](http://msud.garant.ru/document?id=70736850&sub=1002)**,**[4](http://msud.garant.ru/document?id=70736850&sub=1004) Правил представления декларации о сделках с древесиной, утвержденных [Постановлением](http://msud.garant.ru/document?id=70736850&sub=0) Правительства Российской Федерации от 06.01.2015 года N 11, чем должностным лицом – Бирюковой Т.А. совершено правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 8.28.1](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=82811) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В отношении должностного лица главным специалистом-экспертом анализа данных ЕГАИС, учета оборота древесины и административной практики Департамента лесного хозяйства по Южному федеральному округу составлен протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании должностное лицо Бирюкова Т.А. с протоколом об административном правонарушении согласилась, просила прекратить производство по делу об административном правонарушении, ограничившись замечанием. Дополнительно пояснила, что сведения в единую государственную автоматизированную систему учета древесины и сделок с ней внесены с опозданием 1 день, нарушение было устранено в кратчайшие возможные сроки, ущерб не причинен, указанное не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не повлекло неблагоприятных последствий.

Выслушав Бирюкову Т.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

[Часть 1 ст. 8.28.1](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=82811) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за непредставление или несвоевременное представление декларации о сделках с древесиной, а также представление заведомо ложной информации в декларации о сделках с древесиной и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от семи тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В соответствии с [ч. 1 ст. 50.5](http://msud.garant.ru/document?id=12050845&sub=50501) Лесного кодекса Российской Федерации юридические лица, индивидуальные предприниматели, совершившие сделки с древесиной, в том числе в целях ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, представляют оператору предусмотренной [ст. 50.6](http://msud.garant.ru/document?id=12050845&sub=5060) настоящего Кодекса единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней декларацию о сделках с древесиной в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Согласно ч. 3 ст. 50.5 декларация о сделках с древесиной представляется в течение пяти рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение древесины, в том числе на вывоз из Российской Федерации, но не позднее одного дня до транспортировки древесины. В декларацию о сделках с древесиной вносятся изменения о фактическом объеме транспортировки древесины в течение действия договора, на основании которого указанная декларация была подана, но не реже одного раза в месяц.

Как следует из [Правил](http://msud.garant.ru/document?id=70736850&sub=1000) представления декларации о сделках с древесиной, утвержденных [постановлением](http://msud.garant.ru/document?id=70736850&sub=0) Правительства Российской Федерации от 06.01.2015 года N 11, юридические лица, индивидуальные предприниматели, совершившие сделки с древесиной, в том числе в целях ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, представляют оператору единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней декларацию о сделках с древесиной в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг. Декларация о сделках с древесиной представляется в течение 5 рабочих дней со дня заключения, изменения или прекращения действия договора на отчуждение древесины, в том числе в целях вывоза из Российской Федерации, но не позднее одного дня до транспортировки древесины. В декларацию о сделках с древесиной вносятся изменения о фактическом объеме транспортировки древесины в течение действия договора, на основании которого указанная декларация была подана, но не реже одного раза в месяц.

Из материалов дела об административном правонарушении следует и мировым судьей установлено, что в ходе проведения информационно-аналитического наблюдения за информацией, содержащейся в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета древесины и сделок с ней, ее полнотой и достоверностью, выявлено несвоевременное представление декларации о сделке с древесиной должностным лицом МБОУ Бирюковой Т.А., предоставление которой предусмотрено ч**.** [ч. 1](http://msud.garant.ru/document?id=12050845&sub=50501)**,**[3 ст. 50.5](http://msud.garant.ru/document?id=12050845&sub=50503) Лесного кодекса Российской Федерации, а именно по договору (далее - Договор) заключенному с ГАУ РК купли-продажи лесопродукции.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Бирюковой Т.А. дела об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 8.28.1](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=82811) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении, согласно которого установлено нарушение в виде несвоевременного представления декларации о сделках с древесиной в единую государственную автоматизированную систему учета древесины и сделок с ней;

- копией договора заключенного между МБОУ в лице Бирюковой Т.А. и ГАУ РК купли-продажи лесопродукции;

- распечаткой (скриншотом) с портала Единой государственной автоматизированной системы учета древесины и сделок с ней, согласно которой декларация внесена в ЕГАИС покупателем по договору купли-продажи лесопродукции.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=0)**,** в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами [ст.ст. 26.2](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=262)**,** [26.11](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=3101) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в [п. 21](http://msud.garant.ru/document?id=12039487&sub=21)Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=0)**"**, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла указанной правовой нормы следует, что при малозначительности административного правонарушения устанавливается факт его совершения, а также выявляются все признаки состава правонарушения, однако орган административной юрисдикции или его должностное лицо вправе освободить нарушителя от применения санкций, указанных в ст. 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынести устное замечание.

Оценив в совокупности доказательства по делу, судья приходит к выводу о правильной квалификации действий должностного лица – МБОУ «Виноградовская средняя школа» Бирюковой Т.А. по ч.1 ст.8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако, учитывая, что совершенное Бирюковой Т.А. административное правонарушение не повлекло за собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства, декларация о сделках с древесиной в единую государственную автоматизированную систему учета древесины и сделок с ней учреждением представлена в кратчайшие сроки, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, признание вины, является пенсионером, принимая во внимание, что была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным применить по делу положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признать правонарушение малозначительным; ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить Бирюкову Т.А. от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В [Постановлении](https://arbitr.garant.ru/#/document/70317716/entry/0) от 14 февраля 2013 г. N4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в [Конституции](https://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения ([Постановления](https://arbitr.garant.ru/#/document/1352925/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. N3-П, от 13 марта 2008 г. N[5-П](https://arbitr.garant.ru/#/document/1786212/entry/0), от 27 мая 2008 г. N[8-П](https://arbitr.garant.ru/#/document/1787188/entry/0), от 13 июля 2010 г. N[15-П](https://arbitr.garant.ru/#/document/1795868/entry/0), от 17 января 2013 г. N[1-П](https://arbitr.garant.ru/#/document/70299954/entry/0) и др.).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в [Постановлении](https://arbitr.garant.ru/#/document/12116289/entry/0) от 15 июля 1999 года N11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](https://arbitr.garant.ru/#/document/1787188/entry/0) от 27 мая 2008 года N8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств.

Понятие малозначительности деяния является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом установленных обстоятельств.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным[Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=0). Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/document?id=12025267&sub=0) ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При установленных по данному делу обстоятельствах, в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, мировой судья находит, что устное замечание, как мера порицания за формальное совершение вменяемого правонарушения, будет являться достаточным для достижения указанных в ст. 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задач административного законодательства.

Руководствуясь ст. 29.10-29.11, 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении по ст. 8.28.1 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Виноградовская средняя школа» Бирюковой Т.А. и освободить от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить директору Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Виноградовская средняя школа» Бирюковой Т.А. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.