Дело № 5-73-81/2022

УИД: 91MS0073-01-2022-000386-48

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившее из отделения надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району Управления надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Крым, в отношении:

Рогозенко А.В.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.5 ч.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, он составлен в отношении должностного лица - Рогозенко А.В. должностным лицом допустил неисполнение предписания, предписания, предписания по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданного ОНД по г.Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором) установлено, что ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», не выполнено в срок требования предписания, а именно:

- не закончен монтаж и наладка автоматической пожарной сигнализации в помещении – ст. 54, ч. 1 ст. 83, ст. 91 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п. 4.4 табл. 1 СП 486.1311500.2020;

- не закончен монтаж и наладка системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в помещении – п. 3 ст. 52, ст. 54, ст. 84, ст. 91 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., табл. 2 Свод правил 3.13130.2009;

- лестничные марши, коридоры, проходы и другие пути эвакуации в объекта защиты не оборудованы освещением с подключением к источнику питания, не зависимому от источника питания рабочего освещения – п. 37 Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1479 от 16.09.2020 г., ст. 53, п. 9 ст. 82, ч. 1 ст. 84 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п. 4.3.12 СП1.13130.2020, СП 52.13330.2016;

- не проведена огнезащитная обработка деревянных элементов конструкций кровли двухэтажного учебного корпуса (актовый и спортивный зал) – ст. 52 п. 6, п. 58 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., далее «Регламента», п. 5.4.5 СП 2.13130.2020;

- не проведена огнезащитная обработка деревянных элементов конструкции планшета сцены и горючих декораций в помещении актового зала учебного корпуса – п. 95 Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1479 от 16.09.2020 г., п. 5.4.11 СП 4.13130.2013;

- допущено размещение в помещении библиотеки линолеума с неустановленным классом пожарной безопасности, не предоставлен сертификат на класс пожарной опасности – ч. 1 ст. 89, ч.ч. 1, 2, 6 ст. 134 табл. 28, 29 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г.;

- не предусмотрено ограждение по периметру кровли объекта защиты – ст. 6 п. 1 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п. 7.16 СП 4.13130.2013;

- выходы на лестничную клетку не оборудованы дверями с устройствами для самозакрывания и уплотнением в притворах – п. 16 (д) Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1479 от 16.09.2020 г., п. 4.4.6 СП1.13130.2020, т.е. в действиях должностного лица - Рогозенко А.В. содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.13 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебное заседание Рогозенко А.В. явился, вину признал частично, пояснив, что принимаются меры к исполнению предписания, предписание не исполнено в полном объеме ввиду отсутствия надлежащего финансирования, подавались неоднократно заявки в ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского». Значительные финансовые расходы потребуются на выполнение таких мероприятий, как: выполнение работ по оборудованию аварийным освещением для эвакуации людей при пожаре, куда входят проектно-изыскательские работы, закупка приборов и оборудования, работы по монтажу освещения; выполнение огнезащитной обработки значительных объемов деревянных элементов конструкций в зданиях и сооружениях Прибрежненского аграрного колледжа (филиал); замена линолеума в помещении библиотеки на площади 300 м2 на таковой, который соответствует требованиям по показателю класса пожарной опасности материала (ориентировочная стоимость 400 000,0 руб.); монтаж ограждения по периметру кровли учебного корпуса; установка на выходах на лестничные клетки значительного количества дверей с устройствами для самозакрывания и уплотнением в притворах (22 дверных проема) или установка устройств для самозакрывания и уплотнений в притворах (ориентировочная стоимость не менее 100000,0 руб.).

Выслушав Рогозенко А.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Рогозенко А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего:

Согласно протоколу об административном правонарушении, он составлен в отношении Рогозенко А.В. за то, что он, не выполнил предписание, предписание, предписание по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, выданного ОНД по г.Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым (государственным пожарным надзором) в срок, а именно: не закончен монтаж и наладка автоматической пожарной сигнализации в помещении – ст. 54, ч. 1 ст. 83, ст. 91 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п. 4.4 табл. 1 СП 486.1311500.2020; не закончен монтаж и наладка системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в помещении – п. 3 ст. 52, ст. 54, ст. 84, ст. 91 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., табл. 2 Свод правил 3.13130.2009; лестничные марши, коридоры, проходы и другие пути эвакуации в объекта защиты не оборудованы освещением с подключением к источнику питания, не зависимому от источника питания рабочего освещения – п. 37 Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1479 от 16.09.2020 г., ст. 53, п. 9 ст. 82, ч. 1 ст. 84 Технический регламенът о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п. 4.3.12 СП1.13130.2020, СП 52.13330.2016; не проведена огнезащитная обработка деревянных элементов конструкций кровли двухэтажного учебного корпуса (актовый и спортивный зал) – ст. 52 п. 6, п. 58 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., далее «Регламента», п. 5.4.5 СП 2.13130.2020; не проведена огнезащитная обработка деревянных элементов конструкции планшета сцены и горючих декораций в помещении актового зала учебного корпуса – п. 95 Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1479 от 16.09.2020 г., п. 5.4.11 СП 4.13130.2013; допущено размещение в помещении библиотеки линолеума с неустановленным классом пожарной безопасности, не предоставлен сертификат на класс пожарной опасности – ч. 1 ст. 89, ч.ч. 1, 2, 6 ст. 134 табл. 28, 29 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г.; не предусмотрено ограждение по периметру кровли объекта защиты – ст. 6 п. 1 Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» утв. Федеральным законом № 123-ФЗ от 22.07.2008 г., п. 7.16 СП 4.13130.2013; выходы на лестничную клетку не оборудованы дверями с устройствами для самозакрывания и уплотнением в притворах – п. 16 (д) Правил противопожарного режима в Российской Федерации утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1479 от 16.09.2020 г., п. 4.4.6 СП1.13130.2020.

Как усматривается из материалов дела на основании решения заместителя начальника ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым было проведено контрольное (надзорное) мероприятие в форме внепланового инспекционного визита, по результатам которого было вынесено предписание. Согласно предписанию об устранении выявленных нарушений ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», указано о необходимости устранить ряд нарушений требований пожарной безопасности в срок. Как усматривается из данного предписания, его копия получена должностным лицом – Рогозенко А.В., с участием которого была проведена вышеуказанная проверка. Во исполнения распоряжения главного государственного инспектора г. Саки и Сакского района по пожарному надзору была проведена внеплановая выездная проверка Прибрежненского аграрного колледжа (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», по результатам которой было вынесено предписание. Согласно предписанию об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, – Прибрежненскому аграрному колледжу (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», указано о необходимости устранить ряд нарушений требований пожарной безопасности в срок. Как усматривается из данного предписания, его копия получена должностным лицом - с участием которого была проведена вышеуказанная проверка. Во исполнения распоряжения главного государственного инспектора г. Саки и Сакского района по пожарному надзору была проведена внеплановая выездная проверка Прибрежненского аграрного колледжа (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», по результатам которой было вынесено предписание г. Согласно предписанию об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, – Прибрежненскому аграрному колледжу (филиал) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», указано о необходимости устранить ряд нарушений требований пожарной безопасности в срок. Как усматривается из данного предписания, его копия получена должностным лицом – с участием которого была проведена вышеуказанная проверка.

Согласно копии приказа Рогозенко А.В. принят на должность.

Согласно акта проверки органом государственного контроля (надзора), юридического лица, отделом надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым на основании решения заместителя начальника отдела заместителем начальника отдела надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым была проведена плановая выездная проверка в отношении ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», в результате которой выявлены факты невыполнения предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля по предписаниям, установлено, что предписания должностными лицами Прибрежненского аграрного колледжа (филиала) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского», не выполнено.

Согласно части 2 статьи 37 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

[Частью 13 ст. 19.5](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025267&sub=19513) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Предписание отделения надзорной деятельности по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР МЧС России по Республике Крым вынесено уполномоченным лицом с соблюдением его порядка, в установленном законом порядке вышеуказанные предписания Прибрежненским аграрным колледжем (филиалом) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» не обжаловались, кроме того не признавались судом незаконным и не отменены, в связи с чем суд считает их законными, обоснованным и подлежащими исполнению.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Таким образом, действияРогозенко А.В., мировой судья квалифицирует по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998г. № 8-П указано, что по смыслу статьи 55 часть 3 Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 г. № 11-П).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 14.02.2013г. № 4-П, устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

В соответствии со ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом вышеизложенного, в связи с отсутствием негативных последствий от содеянного должностным лицом – Рогозенко А.В., принимая во внимания, то обстоятельство, что Рогозенко А.В. принимались меры для исполнения предписания, была подготовлена проектная документация, частично пункты предписания были выполнены, исходя из общеправовых принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания, мировой судья считает, что имеются основания для вывода о малозначительностисовершенного ею административного правонарушения и для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ст.19.5 КоАП РФ, на основании ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) РФ, с объявлением ему устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9., 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Рогозенко А.В. на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освободить от административной ответственности, предусмотренной ст. 19.5 ч. 13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч. 13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Рогозенко А.В., прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 25 марта 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.