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УИД: 91MS0073-01-2020-001255-28

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 марта 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Тореханова С.С.

УСТАНОВИЛ:

Тореханов С.С., в ходе внезапно возникшего конфликта нанес потерпевшему множественные удары по голове и телу, причинив последнему физическую боль, согласно заключения эксперта обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека в области спинки носа, на задней поверхности правого плеча в нижней трети, ссадины на передней поверхности левого коленного сустава, которые не причинили вреда здоровью, за что предусмотрена ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Тореханов С.С. вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, отдыхали на пляже, он, его жена, сын, невестка, внучка и племянник. Неподалеку отдыхали с компанией, шумели, играла музыка. Его жена сделала им замечание. После чего к ним подошли парень и девушка, которая набросилась на его жену. Он услышав крики, увидел как женщина сбила его жену с ног и начала ее избивать. Он позвал сына, тот выбежал из палатки и побежал в сторону где происходил конфликт. Он схватил женщину и оттащил от своей жены, после этого началась потасовка. Когда оттянул от места конфликта жену в левую руку схватил палку, увидев это мужчина из компании как ему потом стало известно – .убежал и, вернувшись, начал стрелять в сторону него и его сына из пистолета. Ударов ни палкой, ни другими частями тела не наносил. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, считает, что в его действиях имеет место необходимая оборона. Также представил письменные пояснения, согласно которым, считает, что действовал в условиях крайней необходимости, т.к. оборонялся от противоправных действий, ему не были разъяснены процессуальные права при составлении протокола об административном правонарушении, нарушено право на защиту, не был надлежаще извещен о составлении протокола.

В судебном заседании защитник просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Тореханова С.С. состава административного правонарушения.

В судебном заседании потерпевший пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах он и его жена подошли к палатке Торехановых с целью узнать причину высказанного в их адрес недовольства, однако его и жену начали оскорблять, началась потасовка между его женой и женой Тореханова С.С.. В этот момент подбежал сын Тореханова С.С. и ударил его ногой по голове, от чего он упал, затем подбежал с палкой и они вдвоем начали его избивать, при этом Тореханов С.С.-отец нанес ему около 3-4 ударов палкой в область плеча и ребер, от чего он испытал физическую боль. Также били руками и ногами, когда он лежал на животе на земле и прикрывался руками, поэтому мог не увидеть кто и сколько ударов наносил ему руками и ногами по голове и всему телу. При производстве экспертизы давал пояснения, что били руками и ногами, т.к. палку не нашли, но палкой удары наносились. Изначально ему наносил удары сын Тореханова С.С., а когда он упал, удары стали наносить оба, он не смотрел кто и чем бил, т.к. закрывшись лежал мог не увидеть, при этом Тореханов С.С.-отец нанес ему около 3 ударов, после чего он закрылся руками.

В судебном заседании свидетель пояснил, что Тореханов С.С. является его отцом, при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, и девушка подошли к их палатке, после того как его мать попросила сделать музыку тише. Девушка набросилась на его маму, т.к. он был неподалеку он подскочил в сторону конфликта, чтобы защитить мать, набросились на него, он начал защищаться и отбиваться от них, отмахиваясь руками и ногами, при этом закрывая голову. В ходе конфликта остался, а отбежал и вернувшись выстрелил из пистолета ему в грудь, а потом в сторону отца – Тореханова С.С., попал отцу в спину, потом выстрелил в сторону палатки, где находилась супруга с грудным ребенком. Отец никаких ударов никому не наносил.

В судебном заседании свидетель пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах произошел конфликт между двумя палаточными лагерями, услышав крики жены, которая подошла к лагерю Торехановых, следом за ней вышел. После чего начался шум, потасовка, после чего он начал подходить и увидел как происходит драка, пытаясь их разборонить он начал получать удары по лицу и телу. В этот момент увидел как из-за палатки выбежал Тореханов С.С.- отец и начал наносить удары предметом внешне схожим с дубинкой, падал и лежал на земле. Когда потерпевший лежал на земле они оба Торехановы отец и сын наносили удары. Отец - Тореханов С.С. предметом внешне похожим на дубинку, сын руками и ногами.

В судебном заседании свидетель пояснил, что работает участковым уполномоченным полиции ОУПП МО МВД России «Сакский», в дежурную часть поступил звонок, на место происшествия выезжала следственно-оперативная группа, он отбирал объяснения от участников конфликта. Тореханов С.С. пояснял, что произошел конфликт, в ходе которого он со своим сыном оборонялись и возможно в ходе этого были причинены телесные повреждения. Тореханов С.С. пояснял, что в ходе конфликта он брал палку, держал ее в левой руке, но телесные повреждения этой палкой не наносил, т.к. у него травмирована рука и она плохо действует. С нарушением при составлении протокола об административном правонарушении он был не согласен, каких-либо замечаний при его составлении не высказывал.

В ходе рассмотрения дела Торехановым С.С. заявлено ходатайство об истребовании из МО МВД России «Сакский» материалов проверок сообщений о преступлении, суд определил, оставить его без удовлетворения, поскольку в силу [ч. 2 ст. 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28202) КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются событие административного правонарушения, иные сведения, необходимые для разрешения дела. Выяснение виновности (невиновности) лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [частью 2 статьи 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26202) КоАП РФ. В силу [ч. 2 ст. 26.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/26202) КоАП РФ доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными [настоящим Кодексом](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами, имеющихся в распоряжении суда доказательств достаточно для установления обстоятельств, имеющих значения для рассмотрения дела.

Выслушав Тореханова С.С., его защитника, потерпевшего, свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Тореханова С.С. состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Как установлено в судебном заседании Тореханов С.С., в ходе внезапно возникшего конфликта, нанес ему множественные удары: около 3-4 ударов палкой в область плеча и ребер, от чего он испытал физическую боль.

Согласно заключению эксперта обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека в области спинки носа, на задней поверхности правого плеча в нижней трети, ссадины на передней поверхности левого коленного сустава, которые не причинили вреда здоровью. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупого (ых) предмета (ов), либо удара о таковой (ые). Время образования данных телесных повреждений не противоречит срок. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации, характеризуется умышленной формой вины, то есть, лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидя его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допустило либо относилось к ним безразлично (ч.1 ст.2.2 КоАП Российской Федерации).

Согласно статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровью или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в части, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Состав названного правонарушения является материальным, в связи с чем, обязательными признаками объективной стороны являются любые насильственные действия, причинившие физическую боль потерпевшему, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд считает, что в ходе рассмотрения дела и исследования всех доказательств по делу объективно установлен факт нанесения множественных ударов Торехановым С.С. потерпевшему.

К показаниям Тореханова С.С. в части, что он не наносил удары ни палкой, ни другими частями тела, суд относится критически, поскольку они опровергаются письменными доказательствами: рапортом УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский»; копией рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский», которые согласуются в свою очередь с показаниями потерпевшего, свидетеля, которые также полностью согласуются между собой в той части, что именно Тореханов С.С. начал наносить удары, предметом внешне схожим с дубинкой, факт нанесения ударов также подтверждается заключением эксперта, согласно которому обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека в области спинки носа, на задней поверхности правого плеча в нижней трети, ссадины на передней поверхности левого коленного сустава. Тот факт, что потерпевший с точностью не мог пояснить в какие части тела и количество ударов наносил именно Тореханов С.С. не может свидетельствовать об отсутствии в действиях Тореханова С.С. состава административного правонарушения, т.к. Тореханов С.С. не отрицал факт возникновения между ним и потерпевшим в указанное время конфликта, и силу скоротечности происходившего конфликта и давности происходящего потерпевший мог забыть детали конфликта.

К показаниям свидетеля о том, что его отец Тореханов С.С. никаких ударов ни не наносил, суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего, свидетеля, данными в ходе судебного заседания, письменными доказательствами: копией протокола о принятии устного заявления, которые согласуются в свою очередь с заключением эксперта.

Обстоятельств, которые могли бы расцениваться судом как оговор Тореханова С.С. со стороны допрошенных в судебном заседании свидетеля, потерпевшего, судом не установлено.

Доводы Тореханова С.С. изложенные в ходатайстве о прекращении производства по делу, о том, что он действовал в условиях крайней необходимости, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в силу ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Однако, как установлено в ходе рассмотрения дела, Торехановым С.С. были нанесены множественные удары потерпевшему, при этом каких-либо противоправных действий со стороны потерпевшего в ходе конфликта в сторону Торехановых произведено не было, кроме того, Торехановым С.С. опасность причинения вреда могла быть устранена иными средствами, - принятие мер, которые могли бы способствовать предотвращению дальнейшего развития конфликтной ситуации.

К доводам как защитника Тореханова С.С. так и самого Тореханова С.С., о том, что при составлении протокола об административном правонарушении ему не были разъяснены процессуальные права, нарушено право на защиту, не был надлежаще извещен о составлении протокола, мировой судья относится критически, поскольку данные доводы опровергаются самим протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом - сотрудником полиции, в нем отражены обстоятельства совершения Торехановым С.С. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Кроме того, из протокола об административном правонарушении следует, что Тореханову С.С. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Тореханов С.С. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, заявить ходатайство о намерении воспользоваться помощью защитника. Протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы в отношении Тореханова С.С. составлены уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в материалах дела отражены.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает вину установленной и квалифицирует действия Тореханова С.С. по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Тореханова С.С. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в минимальном размере, с учетом имущественного положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Тореханова С.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35643000, Код бюджетной классификации доходов 82811601063010101140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 12 марта 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.