Дело № 5-73-99/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 апреля 2023 года адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела фио МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Садыкова Р.З., паспортные данные с/з адрес УзССР, гражданина РФ, паспортные данные, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекаемого к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата, около время, Садыков Р.З. на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Садыков Р.З. явился, вину не признал, пояснил, что действительно отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, однако автомобилем не управлял, его автомобиль остановился уже на территории его дома, сотрудники подъехали и проникли на территорию его дома. Когда он заехал в свой двор, тогда сотрудники полиции включили проблесковые маяки, они его не останавливали, признаков опьянения у него не было. Просил прекратить производство по делу в виду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Садыкова Р.З. – фио пояснил, что автомобиль был на территории домовладения Садыкова Р.З., сотрудники полиции проникли на территорию его домовладения без законных на то оснований, т.е. требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении незаконны. Кроме того, считает что Садыкову Р.З. должным образом не разъяснялись процессуальные права. Производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель фио показал, что работает инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» дата нес службу совместно с инспектором фио вблизи адрес, обратил внимание на движущийся автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак, который ехал по полевой дороге плохого качества со скоростью - выше средней в пределах населенного пункта, в связи с чем было принято решение остановить данный автомобиль, начали сокращать дистанцию, включили проблесковые маяки. Водитель на данном автомобиле заехал во двор домовладения. Поскольку он (фио) не знал, проживает ли водитель в этом домовладении либо пытается скрыться, было принято решение проверить документы данного водителя. После чего водитель, как потом было установлено – Садыков Р.З., пытался покинуть место водителя через переднюю пассажирскую дверь автомобиля. После этого Садыков Р.З. проследовал в служебный автомобиль, в ходе общения у Садыкова Р.З. были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы). Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора на месте остановки, он отказался. После чего Садыкову Р.З. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Садыков Р.З. отказался. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Садыкова Р.З. не поступало. Мер психологического либо физического воздействия к Садыкову Р.З. не применялось.

Мировой судья, выслушав Садыкова Р.З., его защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Садыкова Р.З. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении телефон от дата, он был составлен в отношении Садыкова Р.З. за то, что он дата, около время, на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Действия Садыкова Р.З. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Садыковым Р.З. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Садыков Р.З. дата, в время час. на адрес адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от дата № 64/.

Как видно из содержания видеозаписи сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Садыкова Р.З. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Садыкова Р.З. признаков алкогольного опьянения, однако последний отказался пройти процедуру освидетельствования.

Факт отказа Садыкова Р.З. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес от дата о направлении Садыкова Р.З. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

Как усматривается из рапорта инспектора ДПС отделения ДПС фио МВД России «Сакский» фио от дата, в адрес на большой скорости двигался автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак, в связи с чем было принято решение его остановить, были поданы сигналы проблесковыми маяками и звуковой сигнал, после чего водитель заехал на территорию двора с открытыми воротами и во дворе осуществил остановку. После чего инспектор фио проследовал к водительской двери, однако водитель пытался покинуть место водителя через пассажирскую дверь. Впоследствии водитель был задержан им оказался Садыков Р.З., в ходе общения с которым были выявлены признаки опьянения. Было предложено пройти освидетельствование на состояния алкогольного опьянения, а также в медицинском учреждении, от чего он отказался, в отношении Садыкова Р.З. составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Садыковым Р.З. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Вина Садыкова Р.З. в совершении административного правонарушения также подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Доводы защитника фио,, а также самого Садыкова Р.З. о том, что последний не управлял транспортным средством, его автомобиль остановился уже на территории его дома, сотрудники подъехали и проникли на территорию его домовладения без законных на то оснований, т.е. требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении незаконны, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Ссылка защитника фио на проникновение сотрудников фио на частную территорию в отсутствие согласия собственника правового значения по настоящему делу не имеет и на законность требования сотрудника полиции о прохождении водителем Садыковым Р.З. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияет. Утверждение защитника фио том, что автомобиль остановился уже на территории его дома, мировой судья не принимает во внимание, так как инспекторы ДПС явились очевидцами факта управления Садыковым Р.З. транспортным средством.

Доводы защитника фио о том, что должным образом не разъяснялись процессуальные права, мировой судья считает несостоятельными, поскольку из протокола об административном правонарушении и видеозаписи следует, что Садыкову Р.З. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации. При этом замечаний о разъяснении прав не в полном объеме, Садыковым Р.З. в протокол не внесено, от подписи отказался, т.е. таким способом реализовал свое право на защиту, кроме того, Садыков Р.З. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений, процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности Садыкова Р.З. во вменяемом административном правонарушении от Садыкова Р.З. не поступало. Таким образом, право Садыкова Р.З. на защиту не нарушено.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Садыкова Р.З., составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС на Садыкова Р.З. не усматривается.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было, в связи с чем суд, исследовав материалы видеозаписи, считает, что совокупность действий (бездействий) Садыкова Р.З. верно расценено уполномоченными должностными лицами – сотрудником фио фио как отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Данные требования сотрудниками полиции были выполнены.

Показания свидетеля фио, данные в ходе рассмотрения дела последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля фио последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля фио нет объективных причин оговаривать Садыкова Р.З. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Садыкова Р.З. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела, Садыков Р.З. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение от дата

Действия Садыкова Р.З. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Садыкова Р.З., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Садыкова Р.З. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН: телефон, КПП: телефон, ЕКС № 40102810645370000035, Отделение адрес Банка России//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК: 18811601123010001140, БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН: 18810491232600000829.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Садыкову Р.З., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение фио МВД России «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение фио МВД России «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 28 апреля 2023 года.

Мировой судья Васильев В.А.