Дело № 5-73-134/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 мая 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Воробьева А.А.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Воробьев А.А., управляя транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Воробьев А.А. явился, вину не признал, пояснил, что действительно отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку на него со стороны сотрудников полиции оказывалось психологическое давление. Просил прекратить производство по делу в виду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Воробьева А.А. пояснил, что выводы инспектора ДПС о том, что у Воробьева А.А. имеются признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не соответствую действительности, считает, что они противоречат данным, содержащимся на видеозаписи, поскольку он остановился, вел себя спокойно, считает, что со стороны сотрудников ДПС имело место психологическое давление, которые произвели незаконно обыск его сына, демонстрировали наручники забрали телефон, сотрудники ДПС своими требованиями перепарковать автомобиль заставили Воробьева А.А. нарушить правила дорожного движение и пересечь сплошную линию дорожной разметки. Процессуальные документы составлены с грубыми нарушениями, просил исключить из числа доказательств: протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, протокол о задержании транспортного средства, поскольку считает их недействительными и подложными доказательствами. После того как Воробьев А.А. оказался дома, они сразу поехали в медицинское учреждение, где прошли освидетельствование на состояние опьянения, которого выявлено не было. Просит производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» нес службу совместно с инспектором был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак под управлением Воробьева А.А.. Поскольку последний остановил свое транспортное средство на проезжей части, и оно мешало проезду другим участникам дорожного движения. попросил припарковать автомобиль на обочине. При проверке документов у Воробьева А.А. были выявлены признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке). В связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора «Alcotest 6810», на что он согласился и после продутия показания прибора составили 0,00 мг/л. После чего Воробьеву А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, поскольку имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в ближайшем медицинском учреждении, на что Воробьев А.А. категорически отказался и пояснил, что не видит в этом никакого смысла, от подписи и дачи пояснений отказался. Мер психологического, физического воздействия на Воробьева А.А. не оказывалось. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, транспортное средство было задержано. Перед производством процессуальных действий действительно был произведен личный досмотр, в ходе которого была высказана просьба показать наличие при себе посторонних предметов, воизбежание причинения увечья сотрудникам полиции. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» нес службу совместно с инспектором был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак под управлением Воробьева А.А.. После остановки транспортного средства его попросили переставить автомобиль, т.к. он мешал проезду других транспортных средств. После этого при общении с водителем были выявлены признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), поскольку водитель постоянно переспрашивал и не понимал зачем его остановили. Перед тем, как пригласить водителя Воробьева А.А. в служебный автомобиль, в целях личной безопасности ему был проведен личный досмотр вещей, находившихся при нем. После с применением видеозаписи были составлены все необходимые документы. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи газоанализатора, согласно которому состояние опьянения установлено не было. После чего Воробьеву А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения он оказался, мотивируя тем, что алкоголь и наркотики не принимает. Мер психологического, физического воздействия на Воробьева А.А. не оказывалось. При составлении процессуальных документов проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Также пояснил, что наручники Воробьеву А.А. не показывал, а попросил ключ у напарника т.к. они зацепились за кожаный ремень.

В судебном заседании свидетель показала, что Воробьев А.А. является ее сыном, он занимался ремонтом машины, позвонил и сказал что выезжает домой, стали волноваться, т.к. его долго не было, телефон был недоступен, позднее сын приехал домой и с его слов стало известно, что его остановили сотрудники ДПС, забрали телефон, поэтому не мог позвонить, также пояснил, что в трубку дышал, не поехал на медицинское освидетельствование, т.к. нужно было предупредить родителей. После этого поехали в медицинское учреждение и самостоятельно прошли медицинское освидетельствование на состояние опьянения, сын был трезв.

Мировой судья, выслушав Воробьева А.А., его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Воробьева А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Воробьева А.А. за то, что он управляя транспортным средством – автомобилем государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Воробьевым А.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. согласно которому Воробьев А.А., управляющий транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из содержания видеозаписи сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Воробьева А.А. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Воробьева А.А. признаков алкогольного опьянения, последний прошел процедуру освидетельствования, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было.

Факт отказа Воробьева А.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Воробьева А.А. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

Как усматривается из рапорта инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО СВД России «Сакский» о том, что исполнении государственной функции по обеспечению безопасности дорожного движения, был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак под управлением Воробьева А.А., при проверке документов были выявлены несколько признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Ему было предложено пройти освидетельствование на состояния алкогольного опьянения с помощью газоанализатора «Alcotest 6810 ARCE0270», он согласился. По результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было. В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Воробьеву А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он в категорической форме отказался, в связи с чем в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП. С допущенным нарушением был согласен и не оспаривал.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Воробьевым А.А. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Воробьева А.А., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Таким образом, Воробьев А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника Воробьева А.А. о том, что процессуальные документы составлены с грубыми нарушениями и подлежат исключению из числа доказательств: протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, протокол о задержании транспортного средства, поскольку считает их недействительными и подложными доказательствами, а также доводы о том, что выводы инспектора ДПС о том, что у Воробьева А.А. имеются признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не соответствуют действительности, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы защитника Воробьева А.А., самого Воробьева А.Н. о том, что стороны сотрудников ДПС имело место психологическое давление, которые забрали телефон, несостоятельны, поскольку из содержания видеозаписи следует, что Воробьеву А.А. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Воробьев А.А. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Воробьева А.А. при этом не усматривается, в связи с чем суд, исследовав материалы видеозаписи, считает, что совокупность действий (бездействий) Воробьева А.А. верно расценено уполномоченными должностными лицами – сотрудниками ГИБДД как отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Данные требования сотрудниками полиции были выполнены.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К доводам защитника Воробьева А.А. о том, что Воробьев А.А. прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и впоследствии состояние опьянения выявлено не было, суд относится критически и считает несостоятельными и не могут быть приняты во внимание, поскольку в отношении Воробьева А.А. составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и установление факта наличия либо отсутствия опьянения лица, в данном случае, не имеет правового значения.

Показания свидетелей последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Воробьева А.А. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Объективных причин оговаривать Воробьева А.А. со стороны свидетелей - сотрудников ДПС судом не установлено.

Доводы защитника Воробьева А.А. о том, что сотрудники полиции произвели незаконно обыск его сына, демонстрировали наручники, суд считает несостоятельными поскольку они опровергаются показаниями свидетелей, которые последовательны и согласуются между собой и не противоречат иным доказательствам, имеющимся в деле, в том числе, видеозаписи.

Тот факт, что сотрудники ДПС требовали от Воробьева А.А. перепарковать автомобиль, чем последний, по мнению защитника пересек сплошную линию дорожной разметки, не исключает в действиях Воробьева А.А. наличия состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ и по этим основаниям не может являться основанием для прекращения производства по делу.

К показаниям свидетеля о том, что Воробьев А.А. приехал домой и с его слов стало известно, что его остановили сотрудники ДПС, забрали телефон, поэтому не мог позвонить, также пояснил, что в трубку дышал, не поехал на медицинское освидетельствование, т.к. нужно было предупредить родителей, суд относится критически, поскольку при составлении процессуальных документов сотрудниками полиции свидетель не присутствовала, о произошедших событиях узнала от самого Воробьева А.А..

Таким образом, мировой судья считает, что вина Воробьева А.А. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Воробьева А.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Воробьева А.А., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Воробьева А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН: 9107000095, КПП: 910701001, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 13510002, ОКТМО 35721000, УИН 18810491212600000995.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Воробьеву А.А., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 18 мая 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.