Дело № 5-73-140/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 мая 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» в отношении гражданина:

Асанова Р.Э. о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 ч. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Асанов Р.Э., управляя транспортным средством автомобилем, совершил обгон в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен», выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

В судебном заседании Асанов Р.Э. вину не признал, пояснив, что впереди двигавшийся автомобиль прибег к резкому торможению, без явных причин и двигался со скоростью 30 км/ч, чтобы избежать ДТП выехал на полосу встречного движения, начал обгон при наличии дорожной разметки «1.5» которая нанесена на дорогу одновременно с наличием дорожного знака 3.20. «Обгон запрещен», что вводит в заблуждение участников дорожного движения. Знак 3.20 установлен не по ГОСТу. Просил производство по делу прекратить.

Выслушав Асанова Р.Э., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Асанова Р.Э. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 (ред. от 11.11.2008) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", нарушение водителями требований дорожных знаков или разметки, которое повлекло выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по части 3 или части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку эти нормы являются специальными по отношению к статье 12.16 КоАП РФ. Такие ситуации могут возникнуть, например, при движении по дороге с одной полосой движения для каждого направления в результате нарушения требований дорожных знаков: 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", а также дорожной разметки 1.1. Нарушение водителем требований дорожного знака 3.1 "Въезд запрещен", повлекшее движение во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, также необходимо квалифицировать как выезд в нарушение ПДД на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Асанова Р.Э. за то, что он, управляя транспортным средством автомобилем, совершил обгон в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен», выехал в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Обстоятельства выезда Асанова Р.Э. в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, согласно которым Асанов Р.Э. осуществил обгон, в нарушение требований ПДД РФ, фактически совершил данный маневр в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» подтверждаются данными видеозаписи, имеющейся в материалах дела.

Вина Асанова Р.Э. в совершении указанного правонарушения также подтверждается имеющейся в материалах дела схемой места совершения административного правонарушения, которая согласуется с протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Доводы Асанова Р.Э. о том, что маневр выезда на встречную полосу движения он совершил по крайней необходимости во избежание ДТП, не состоятельны, поскольку согласно требованиям п.п. 10.1 ПДД водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, что не исключает в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ.

Доводы Асанова Р.Э. о том, что знак установлен не по ГОСТу, а также, что на полосу встречного движения он выехал при прерывистой линии разметки, мировой судья оценивает критически, так как ПДД РФ не связаны с ГОСТом по установке дорожных знаков, действия по установке знака привлекаемым не обжаловались, а в случае, когда значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками (Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 "О правилах дорожного движения", приложение 2).

При таких обстоятельствах, мировой судья считает, что вина Асанова Р.Э. в совершении административного правонарушения полностью доказана.

Действия Асанова Р.Э. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, принимая во внимание данные о личности Асанова Р.Э., мировой судья пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ для данного вида административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Асанова Р.Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок №73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.