Дело № 5-73-142/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

07 мая 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении гражданина:

Помаза К.Г.

УСТАНОВИЛ:

Помаз К.Г., не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством – мопедом, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора ДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 ПДД, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Помаз К.Г. явился, заявлений, ходатайств не заявил, вину признал, подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах.

Мировой судья, выслушав Помаза К.Г., изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Помаза К.Г. в состоянии опьянения явились следующие признаки: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от 10.09.2016 г. № 904/.

Факт отказа Помаза К.Г. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Помаза К.Г. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ИДПС ОРДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от 14.10.2014г. №3).

Факт управления Помазом К.Г. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом ... об отстранении от управления транспортным средством ..., согласно которому Помаз К.Г., управляющий транспортным средством – мопедом, без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Из содержания видеозаписи также следует, что Помазу К.Г. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Помаз К.Г. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на него при этом не усматривается.

Вина Помаза К.Г. доказана также собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении;

- справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОРДПС ГИБДД по Республике Крым о том, что Помаз К.Г. водительское удостоверение не получал.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Помаза К.Г. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

При назначении наказания Помазу К.Г. мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9,29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Помаза К.Г. признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на десять суток.

Срок административного ареста исчислять.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Васильев В.А.