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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2025 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., с участием помощника Сакского межрайонного прокуратура Республики Крым Ковтун В.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым в отношении:

Миргородской Р.Н.,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора юриста 1 класса Гребенник Н.Н., возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) в отношении Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородской Р.Н. за несоблюдение требований действующего законодательства о порядке рассмотрения обращения граждан.

Проведенной проверкой установлено, Миргородская Р.Н. будучи решением 1 сессии 3-го созыва сельского совета избранной главой муниципального образования сельского поселения — председателем сельского совета и в соответствии с п. 6 ст. 45 Устава муниципального образования сельского поселения на ее возложена обязанность по организации приема граждан, рассмотрению их обращений, заявлений и жалоб в порядке, установленным Федеральным законом № 59-ФЗ, допустила несоблюдение требований действующего законодательства о порядке рассмотрения обращения граждан.

Так проверкой установлено, что в администрацию сельского поселения гражданином Молчановым А.А. поданы обращения, которые зарегистрированы за вх., указанные обращения в нарушение ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ в установленный законом срок не рассмотрены. Так, ответы заявителю подготовлены 15.01.2025 года, т.е. с нарушением срока в 1 день, т.е. в действиях должностного лица – Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Сакского района Республики Крым Миргородской Р.Н. усматривается нарушение порядка рассмотрения обращений и прав заявителя, закрепленных ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ, за данное административное правонарушение предусмотрена ответственность ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебном заседании должностное лицо – Председатель сельского совета главой администрации сельского поселения Миргородская Р.Н., не явилась, ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется отчет о доставке SMS-извещения о дате и времени, месте рассмотрения дела, что является надлежащим извещением, также поступило заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Ковтун В.Ю. в судебном заседании просила привлечь Миргородскую Р.Н. к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, выслушав помощника Сакского межрайонного прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии в действиях Миргородской Р.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Статья 5.59 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Субъектами данного правонарушения являются должностные лица, т.е. лица, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющие функции представителя власти, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от них, а равно лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, является нарушение установленного этим законом порядка рассмотрения обращения граждан.

Порядок рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, установлен Федеральным законом N 59-ФЗ.

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п. 1, 2, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, г засматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за включением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Так проверкой установлено, что в администрацию сельского поселения гражданином Молчановым А.А. поданы обращения, которые зарегистрированы за вх. от 16.12.2024, указанные обращения в нарушение ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ в установленный законом срок не рассмотрены. Так, ответы заявителю подготовлены 15.01.2025 года, с нарушением срока, установленного ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ.

Таким образом, Председателем сельского совета главой администрации сельского поселения Миргородской Р.Н., как должностным лицом, не обеспечено своевременное рассмотрение обращений гражданина Молчанова А.А., данные действия, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Вина Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородской Р.Н. во вменяемом ей административном правонарушении подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; копией письменных обращений Молчанова А.А.; копией ответа Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородской Р.Н.; письменным объяснением Миргородской Р.Н.; копией распоряжения Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородской Р.Н. о вступлении в должность; копией решения 1 сессии 3-го созыва сельского совета от об избрании главой муниципального образования сельского поселения — председателем сельского совета Миргородской Р.Н.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Председателя Митяевского сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородской Р.Н. в совершении инкриминируемого правонарушения, доказана.

Мировой судья усматривает в действиях должностного лица – Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородской Р.Н. административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан должностными лицами органа местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Соблюдая требования части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении Миргородской Р.Н. административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, признание вины в административном правонарушении, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Миргородской Р.Н. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Положениями п. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае из письменных объяснений Миргородской Р.Н. следует, что она ранее к административной ответственности не привлекалась, доказательств обратного в материалы дела не представлено. Вину в совершении административного правонарушения признала, в содеянном раскаялась.

Каких-либо доказательств применительно к обстоятельствам настоящего дела об имущественном ущербе, причинении вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, не представлено.

Таким образом, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствует.

Как следует из содержания положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ она применяется в случае, если правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного или муниципального контроля.

Осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на адрес, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 2-П).

По смыслу статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

В этой связи, в целях применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятие "государственный контроль (надзор)" следует рассматривать в широком смысле. Иное толкование положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведет к тому, что применение названного положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет поставлено в зависимость не от совокупности условий, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимых для применения названной нормы, а от вида проводимой государственной (муниципальной) проверки и конкретного государственного (муниципального) органа, в чью компетенцию входит проведение таких контрольных (надзорных) мероприятий, что приведет к неравному положению лиц, привлекаемых к административной ответственности (Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от дата N 16-5386/2021).

Принимая во внимание изложенное, установив, что административное правонарушение совершено впервые, последствия, предусмотренные статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или угроза наступления таких последствий, в данном случае отсутствуют, положения ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены административного штрафа предупреждением по ст. 5.59 КоАП РФ не исключают, мировой судья приходит к выводу, о возможности при назначении административного наказания, применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 4.1.1, 5.59, 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд,-

постановил:

 Председателя сельского совета главы администрации сельского поселения Миргородскую Р.Н. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить ей наказание с применением положений ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.