Дело № 5-73-154/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 мая 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Свеженцева В.Ю.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Свеженцев В.Ю. управлял транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Свеженцев В.Ю. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается отчетом о доставке SMS-извещения участнику судебного процесса, имеющимся в материалах дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник Свеженцева В.Ю., не явилась, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, до судебного заседания от нее поступило ходатайство о признании недопустимыми доказательства, имеющиеся в материалах дела, мотивированное тем, что Свеженцеву В.Ю. не разъяснена ст. 51 Конституции РФ, инспектор ДПС, в нарушение п. 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов,не проинформировал последнего о порядке освидетельствования, а так же о целостности клейма государственного поверителя, провел отбор пробы выдыхаемого воздуха с нарушением инструкции по эксплуатации используемого специального технического средства Alcotest 6810, не продемонстрировав опломбированный соответствующим образом алкотестер, имеющий необходимое клеймо, мундштук был вставлен вне обзора камеры, также для исключения влияния на результат измерения этанола, находящегося на слизистой оболочке ротовой полости, перед измерением должно пройти не менее 20 минут после употребления алкосодержащих лекарственных препаратов и спреев для ротовой полости, а также слабоалкогольсодержащих пищевых продуктов (кисломолочных продуктов, кваса и т.д.). Свеженцев В.Ю. осознавал, что даже если прошло достаточное время после употребления 200 грамм виски, от него все равно может исходить запах, поэтому воспользовался освежителем полости рта, который на 85% состоит из спирта. Более того, сотрудник ДПС должен был уточнить перед процедурой все нюансы, которые могли повлиять на результат. В связи с чем просила признать недопустимыми доказательства, имеющиеся в материалах дела и прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Мировой судья, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Свеженцева В.Ю. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Свеженцева В.Ю. за то, что он управлял транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором «Alcotest 6810 ARCE 0258», показания прибора составили 0,71 мг/л в выдыхаемом воздухе.

Факт управления Свеженцевым В.Ю. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Свеженцев В.Ю., управляющий транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Факт нахождения Свеженцева В.Ю. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства установлено нахождение Свеженцева В.Ю. в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Свеженцева В.Ю. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,71 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха

Как усматривается из рапорта инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский», было остановлено транспортное средство автомобилем, государственный регистрационный знак, под управлением Свеженцева В.Ю., у которого выявлены признаки опьянения, было предложено пройти освидетельствование с помощью «Alcotest 6810 ARCE 0258», он согласился. Результат продутия составил 0,71 мг/л. В связи с чем в отношении Свеженцева В.Ю. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.8 ч.1 КоАП.

Вышеуказанное обстоятельство, управление транспортным средством Свеженцевым В.Ю. в состоянии опьянения, нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Свеженцева В.Ю., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Вина Свеженцева В.Ю. в совершении административного правонарушения также подтверждается видеозаписью, протоколом о задержании транспортного средства.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Свеженцева В.Ю. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Свеженцевым В.Ю. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 10 июня 2008 года № 475, в редакции от 10.09.2016 г. № 904.

Доводы защитника о том, что в нарушение п. 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, инспектор ДПС не проинформировал Свеженцева В.Ю. о порядке освидетельствования, а так же о целостности клейма государственного поверителя, провел отбор пробы выдыхаемого воздуха с нарушением инструкции по эксплуатации используемого специального технического средства Alcotest 6810, не продемонстрировав опломбированный соответствующим образом алкотестер, имеющий необходимое клеймо, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения производилось с использованием видеозаписи и не ставит под сомнение достоверность и допустимость вышеуказанных процессуальных документов.

Кроме того, имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, что осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения осуществлялась с участием Свеженцева В.Ю., который не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений, процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от Свеженцева В.Ю. не поступало. Все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ.

Доводы защитника, о том, что Свеженцеву В.Ю. должным образом не разъяснялись процессуальные права, мировой судья считает не состоятельными, поскольку из протокола об административном правонарушении и видеозаписи следует, что Свеженцеву В.Ю. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Свеженцев В.Ю. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Свеженцева В.Ю., составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Доводы защитника о том, что мундштук был вставлен вне обзора камеры, перед измерением должно пройти не менее 20 минут после употребления алкосодержащих лекарственных препаратов и спреев для ротовой полости, а также слабоалкогольсодержащих пищевых продуктов (кисломолочных продуктов, кваса и т.д.). Свеженцев В.Ю. осознавал, что даже если прошло достаточное время после употребления 200 грамм виски, от него все равно может исходить запах, поэтому воспользовался освежителем полости рта, который на 85% состоит из спирта. Более того, сотрудник ДПС должен был уточнить перед процедурой все нюансы, которые могли повлиять на результат, не могут служить основанием для освобождения Свеженцева В.Ю. от административной ответственности. При проведении процедуры освидетельствования при помощи прибора инспектор ГИБДД применял мундштук из герметичной упаковки в присутствии лица. Кроме того, водитель добровольно прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, что следует из видеозаписи, был согласен с его результатом, что отразил собственноручно в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, замечаний при составлении указанного документа не высказал. В соответствии с действующим законодательством в случае наличия сомнений в достоверности показаний технического средства измерения Свеженцев В.Ю. имел возможность пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, вопреки доводам, данным правом не воспользовался, согласившись с результатом освидетельствования. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС на Свеженцева В.Ю. не усматривается.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства защитника Андриенко В.С. о признании недопустимыми доказательства, имеющиеся в материалах дела и прекращении производства по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения, в связи с чем считает необходимым отказать в удовлетворении данного ходатайства.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Свеженцева В.Ю. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует об управлении водителем Свеженцевым В.Ю. транспортным средством, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Свеженцев В.Ю. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение.

При таких обстоятельствах в действиях Свеженцева В.Ю. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Свеженцева В.Ю., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Свеженцева В.Ю. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН: 9107000095, КПП: 910701001, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 13510002, ОКТМО 35721000, УИН 18810491222600001281.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Свеженцеву В.Ю., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.