Дело № 5-73-155/2020

УИД: 91MS0073-01-2020-000520-02

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июня 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из прокуратуры Симферопольского района Республики Крым в отношении Общество с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания», о привлечении административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В отношении ООО «Крымская водная компания» (далее Общества) заместителем прокурора района в прокуратуре Симферопольского района вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, согласно которому во исполнение задания прокуратуры Республики Крым, с учетом имеющихся сведений о значительном количестве технологических нарушений на объектах водоснабжения, прокуратурой района принято решение о проведении проверки соблюдения требований законодательства в данной сфере ресурсоснабжающими организациями, осуществляющими деятельность на территории Симферопольского района, в том числе Общества.

Решение о проведении проверки заместителем прокурора района и доведено до сведения руководства Общества, посредством его направления с электронного адреса по адресу официальной электронной почты предприятия....

С целью получения сведений, информации и подтверждающих документов, необходимых для проведения проверки, с учетом вопросов, перечисленных в задании прокуратуры Республики Крым и подлежащих выяснению в ресурсоснабжающих организациях, заместителем прокурора Симферопольского района в адрес, в том числе Общества, направлено требование о предоставлении соответствующей информации и подтверждающих документов со сроком исполнения.

Впоследствии в связи с неисполнением Обществом обозначенного требования от, прокуратурой района принято решение о вынесении в отношении Общества, а также ответственных должностных лиц постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ. В связи с чем в адрес Общества прокуратурой района с электронного адреса... на официальный электронный адрес Общества... направлено требование о предоставлении в срок следующих документов: - копии свидетельства о государственной регистрации Общества; копии устава Общества; копии приказа (решения учредителей) о назначении ... на должность генерального директора Общества, с приложением копий трудового договора, заключенного с указанным лицом и должностной инструкции.

Однако, по результатам рассмотрения обозначенного требования Обществом вышеуказанные документы в адрес прокуратуры направлены не были, таким образом, законные требования прокурора, изложенные в требовании о предоставлении информации Обществом не исполнены, т.е. действиях Общества усматривается совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель юридического лица - Общества вину не признала, пояснив, что вся информация, запрашиваемая прокуратурой является общедоступной и размещена на официальном сайте предприятия, находится в открытом доступе, в связи с чем отсутствует объективная сторона вменяемого правонарушения. Считает, что прокурор не вправе запрашивать сведения,в том числе сведения, материалы и документы или их копии, которые официально размещены на официальном сайте органа (официальном сайте организации, создание которого предусмотрено ее учредительными документами). Решение о проведении проверки, требование не направлены в адрес Общества почтой, направление данных документов по средствам факсимильной связи и электронной почты противоречит инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской федерации. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения.

В судебном заседании помощник прокурора Симферопольского района Республики Крым считает, что в бездействии Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, с ходатайством о продлении срока исполнения требования Общество не обращалось, решение о проведении проверки не обжаловало. Запрашиваемые документы: копии свидетельства о государственной регистрации Общества; копии устава Общества; копии приказа (решения учредителей) о назначении на должность генерального директора Общества, с приложением копий трудового договора, заключенного с указанным лицом и должностной инструкции, для решения вопроса о привлечении должностных лиц к административной ответственности не направлены.

Выслушав представителя юридического лица Общества, прокурора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья усматривает в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов.

При реализации возложенных функций прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, а также руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, перечисленными в ч. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре.

Статьей 22 Закона о прокуратуре установлено, что прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе: по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в п. 1 ст. 21 названного Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

Согласно [статье 6](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D584A6D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) Закона требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в [статьях 9.1](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D085AAD019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I), [22](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D486A7D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I), [27](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D482AFD019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I), [30](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D481A9D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) и [33](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D480A7D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

В соответствии со [статьей 17.7](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF003AD2CD96B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB0D087A6D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Как установлено из материалов дела, в связи с неисполнением Обществом требования, прокуратурой района принято решение о вынесении в отношении Общества, а также ответственных должностных лиц постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ. В связи с чем в адрес Общества прокуратурой района с электронного адреса... на официальный электронный адрес Общества... направлено требование о предоставлении в срок следующих документов: - копии свидетельства о государственной регистрации Общества; копии устава Общества; копии приказа (решения учредителей) о назначении на должность генерального директора Общества, с приложением копий трудового договора, заключенного с указанным лицом и должностной инструкции.

Изложенные в требовании о предоставлении информации в срок до документы Обществом не предоставлены.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.ч. 1, 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Вина юридического лица Общества и факт совершения административного им правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, исследованными мировым судьей в их совокупности в порядке ст. 26.11 КоАП РФ, а именно:

- копией задания Прокуратуры Республики Крым «О проведении проверки исполнения законодательства в сфере водоснабжения и водоотведения»;

- копией решения Заместителя прокурора Симферопольского района о проведении проверки Общества;

- копией требования Заместителя прокурора Симферопольского района, согласно которому на основании ст. 6, 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратурой истребованы: - копии свидетельства о государственной регистрации Общества; копии устава Общества; копии приказа (решения учредителей) о назначении на должность генерального директора Общества, с приложением копий трудового договора, заключенного с указанным лицом и должностной инструкции, необходимых для решения вопроса о составлении в отношении Общества постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.7 КоАП РФ;

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц;

- копией ответа Генерального директора Общества на требование, из которого усматривается, что требуемые документы Обществом не предоставлены.

На основании изложенного, мировой судья считает, что вина в совершении административного правонарушения юридическим лицом Обществом с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» доказана, его действия по ст. 17.7 КоАП РФ квалифицированы правильно.

Доводы представителя юридического лица - Общества о том, что вся информация, запрашиваемая прокуратурой является общедоступной, находится в открытом доступе, в связи с чем отсутствует объективная сторона вменяемого правонарушения, мировой судья считает несостоятельными, поскольку утверждение о том, что копия трудового договора, заключенного с генеральным директором Общества и должностная инструкция размещена на официальном сайте Общества не подтверждается материалами дела.

Кроме того, в силу ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов. При реализации возложенных функций прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, а также руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, перечисленными в ч. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре.

Статьей 22 Закона о прокуратуре установлено, что прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе: по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в п. 1 ст. 21 названного Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

Согласно [статье 6](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D584A6D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) Закона требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в [статьях 9.1](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D085AAD019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I), [22](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D486A7D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I), [27](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D482AFD019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I), [30](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D481A9D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) и [33](consultantplus://offline/ref=7DE8A4E5CA29B48D5FAA6475E1FA3B12AF013CD7C790B5C6A4CD49FDB1271AAF1B40DB689CB1D480A7D019680EE4FEF0F9C1FBF104AE39FA7EC2I) настоящего Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность.

Доводы представителя юридического лица - Общества, о том, что оригинал решения о проведении проверки, требование не направлены в адрес Общества почтой, направление данных документов по средствам факсимильной связи и электронной почты противоречит инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации, не состоятельны, поскольку в соответствии с п. 5.12.7. «Инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации», утвержденной Приказом Генпрокуратуры России от 29.12.2011 N 450 (ред. от 11.12.2018) прием и передача текстов документов по каналам факсимильной связи осуществляются работниками подразделений, в которых установлены факсимильные аппараты, имеющие официальные номера органов прокуратуры Российской Федерации. Средства факсимильной связи предназначены для оперативной передачи и приема текстов документов. Передаваемая и принимаемая информация не считается документом, имеющим юридическую силу. В связи с этим при передаче документа факсимильной связью досылка оригинала является обязательной, однако упоминание о передаче документов посредствам электронной почты, на которое ссылается - данный пункт не содержит. Впоследствии Обществом был дан ответ на требование, что не оспаривалось представителем юридического лица Общества в судебном заседании и подтверждается его копией, имеющейся в материалах дела.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1](consultantplus://offline/ref=51A7686BC458B5E87D29FB99902377EA4F366AF6E9CCEDF8251BE47B084D35F577C0753DC89E8BA5E2E71D7AB8CFBD2B325DCD8DD2AD22E0UBf8L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=51A7686BC458B5E87D29FB99902377EA4F366AF6E9CCEDF8251BE47B084D35F565C02D31C89795A1E7F24B2BFEU9fAL) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых [Кодексом](consultantplus://offline/ref=51A7686BC458B5E87D29FB99902377EA4F366AF6E9CCEDF8251BE47B084D35F565C02D31C89795A1E7F24B2BFEU9fAL) Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании изложенного, мировой судья считает, что вина в совершении административного правонарушения юридическим лицом Обществом с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» доказана, его действия по ст. 17.7 КоАП РФ квалифицированы правильно.

То обстоятельство, что в адрес прокуратуры были направлены ходатайство об отложении рассмотрения дела, ответ на требование, не дает оснований для вывода об отсутствии в деянии Общества вины.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ - срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность юридического лица Общества мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания юридическому лицу Обществу суд принимает во внимание характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

На основании вышеизложенного, мировой судья считает возможным назначить юридическому лицу Обществу административное наказание в виде административного штрафа, в нижнем пределе санкции ст. 17.7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9., 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, сч.№ 40101810335100010001, Отделение Республика Крым, БИК 043510001, КБК 82811601193010005140, ОКТМО 35643000, назначение платежа – административный штраф) УИН 0.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 11 июня 2020 года

Мировой судья Васильев В.А