Дело № 5-73-170/2020

УИД: 91MS0073-01-2020-000585-98

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 июля 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант» о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения проведена проверка исполнения Обществом с ограниченной ответственностью «Стройгарант» (далее Общество) законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения, в ходе которой установлено, что в рамках реализации Государственной программы Республики Крым «Развитие дорожного хозяйства Республики Крым» утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 26.12.2018 №680, между МКУ и Обществом заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения суммой 13 511 010 (тринадцать миллионов пятьсот одиннадцать тысяч десять) рублей 30 копеек (в редакции дополнительной), соглашения.

По смыслу п.п. 1.2, 4.1, 4.3 Контракта Обществу надлежало выполнить работы по ремонту автомобильной дороги общего пользования предусмотренные сметной документацией и техническим заданием к Контракту. Однако Общество в сроки, установленные п. 4.1, 4.3 Контракта и п.1.8 Технического задания работы по ремонту в полном объёме не выполнило.

Согласно информации МКУ сумма не выполненных Обществом работ по контракту составляет 13 511 010 (тринадцать миллионов пятьсот одиннадцать тысяч десять) рублей 30 копеек.

Согласно ч. 1 ст. 107 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.06.2019) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, неисполнение Обществом в срок обязательств, по выполнению в полном объеме работ предусмотренных Контрактом является нарушением ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и условий Контракта, т.е. в действиях Общества содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.1 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель юридического лица Общества - вину в совершении вышеуказанного правонарушения Обществом не признал, предоставил письменные возражения, согласно которым считает, что материалах дела отсутствуют: решение о проведение прокурорской проверки по муниципальному контракту ....; требование о предоставлении Обществом документов и информации по муниципальному контракту; протокол осмотра места происшествия с фототаблицами, по муниципальному контракту. Приложено письмо (информационное) и уведомлении о начале работ, акт приемочной комиссии которые Общество не предоставляло прокуратуре. В материалах дела присутствует письмо (информационное) подписанное не директором МКУ, а заместителем директора полномочия (приказ,доверенность) указанного лица на подписание указанного документа в материалах дела отсутствует. Общество не было поставлено в известность о цели заключения муниципального контракта. В условиях контракта данная цель отсутствует. Общество не состоит в договорных отношениях с муниципальным образованием, на территории которого производится ремонт автодороги, а состоит в гражданско-правовых отношениях с МКУ, которому указанные полномочия не передавались и не могут быть переданы. Считает, что в силу п. 2.3 ст. 6 Федерального закона от 17 января 1992 год N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор не вправе требовать у органа (организации) информацию, документы и материалы в рамках проведения проверки, не обусловленные целями указанной проверки и (или) не относящиеся к предмету указанной проверки. Также в судебном заседании пояснил, что в диспозиции вменяемой статьи нет упоминания о сроках, считает, что ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ не применима, имеет место арбитражный процесс, не отрицает факты заключения контракта и установления сроков выполнения работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения. В материалах дела имеется акт приемочной комиссии, были произведены дополнительные работы, акты о приемке выполнения работ по формам КС-2 и КС-3 были подписаны после выполнения всего объема ремонтных работ и направлены заказчику, что подтверждается соответствующим письмом о готовности к сдаче работ, с прилагаемыми документами. В данном случае наступает гражданско-правовая ответственность. Ущерба никакого Общество не причинило, считает, что состав вменяемого правонарушения материальный, действиями подрядчика не причинен существенный вред, круг потерпевших не определен, движению транспортных средств не препятствовали. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым просил привлечь к административной ответственности Общество, обращал внимание суда, что по результатам проведения проверки исполнения Обществом законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения установлено, что по смыслу п. 1.2, 4.1, 4.3 Контракта, Обществу в срок надлежало в полном объеме выполнить работы по ремонту автомобильной дороги, предусмотренные сметной документацией и техническим заданием к Контракту. Однако Общество в сроки, установленные Контрактом и приложенным к нему техническим заданием (п. 1.8) работы по ремонту, в полном объёме не выполнило. Дана оценка выполнения работ в ходе проверки, безопасность дорожного движения не обеспечена, что свидетельствует о создании угрозы о возникновении возможных негативных последствиях в отношении неопределенного круга лиц, нарушены интересы муниципального заказчика, что послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. Представителем Общества хотя и отрицается, что сроки выполнения работ, установленные муниципальным контрактом, были нарушены, однако данное обстоятельство подтверждается пояснениями заместителя директора Общества которых при возбуждении дела об административном правонарушении пояснил, что при передвижении техники – крупногабаритных катков ими была повреждена плита под дренажем и возникла необходимость замены по требованию муниципального заказчика, первично уложенный слой асфальта по требованию службы технического надзора был снят и уложен второй раз. Доказательств, что сроки были нарушены по уважительным причинам, не представлено. Неисполнение муниципального контракта нарушает установленный государством порядок исполнения муниципального контракта. Акт приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию выполненных ремонтом автомобильной дороги был составлен т.е. спустя месяц после истечения срока окончания выполнения работ согласно муниципального контракта. Просил назначить административное наказание с учетом дополнительного соглашения поскольку общая стоимость (цена) Контракта уменьшилась и составляет 13 267 447 (тринадцать миллионов двести шестьдесят семь тысяч четыреста сорок семь) рублей 20 копеек.

Допрошенный в судебном заседании свидетель пояснил, между Обществом и МКУ был заключен муниципальный контракт по выполнению работ по ремонту автомобильной дороги срок был установлен были плохие погодные условия, согласно ГОСТу если температура ниже +5 градусов Цельсия, то производить работы по укладке асфальта производить нельзя, около 5 дней данные работы не производились, в связи с чем обращались к заказчику для продления срока выполнения работ, на что заказчик сообщил что Закон № 44-ФЗ не позволяет продления такого срока, объем работ на 97% был выполнен в срок, установленный контрактом. ... заказчику были сданы документы о выполнении работ, были замечания по качеству выполнения работ, принимали меры по устранению недостатков, акт приемочной комиссии был составлен.

Допрошенный в судебном заседании свидетель пояснил, что является председателем сельского совета – главой администрации, от представителя Общества ему стало известно, что между Обществом и МКУ был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения. На следующий день приехали спросили куда можно поставить технику и сгрузить отсев старого асфальтового покрытия. Производились следующие работы: был снят верхний слой старого асфальтового покрытия, положили новый слой, работы производились не сразу, специализированной техники не было. Продолжительность работ была недели две-три. Первый слой асфальта был положен некачественно, укатывали его ночью, он был холодный, дорожное покрытие дало просадку, о чем было сообщено в Администрацию Сакского района, приезжала комиссия, после чего укладка асфальта была переделана повторно. Во время производства работ движение автомобильного транспорта было частично перекрыто – по полосам.

Допрошенный в судебном заседании свидетель пояснил, что ранее занимал должность директора МКУ между Обществом и МКУ был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения. В ходе производства работ заказчиком было установлено, что после укладки финишного слоя асфальта было видно визуально, что он был неровный, подрядчик был устно предупрежден что такое покрытие не будет принято и на оплату по контракту не будет пропущено. После чего он вместе с выехали на место отметили какие участки автомобильной дороги не соответствуют ГОСТу, после чего был положен сверху еще слой асфальтового покрытия. На момент наступления срока окончания работ, по контракту были участки дороги где было снято старое асфальтовое покрытие, отфрезеровано, новый слой уложен не был, что было зафиксировано сотрудниками ОБЭП. Какой объем работ был выполнен в срок не устанавливался, поскольку подрядчиком не предоставлялись документы на оплату, поэтому объем работ заказчиком не фиксировался. Сумма контракта увеличивалась в пределах 10% в связи с производством и основных и дополнительных работ.

Выслушав представителя юридического лица Общества помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Судом установлено, что между МКУ и Обществом заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения, стоимостью 13 511 010 (тринадцать миллионов пятьсот одиннадцать тысяч десять) рублей 30 копеек.

Согласно п.п. 1.2, 4.1, 4.3 Контракта Обществу надлежало в установленные настоящим контрактом сроки и в пределах цены контракта качественно выполнить на свой риск, своими силами или силами привлеченных им субподрячиков, все работы, определенные в пункте 1.1. настоящего контракта; начало выполнения работ с момента получения заявки о начале выполнения работ в течение 15 календарных дней; объем работ по Контракту должен быть выполнен в соответствии со сметной документацией и техническим заданием, в срок, установленный Графиком выполнения строительно-монтажных работ и в пределах лимитов бюджетных обязательств на текущий финансовый год, т.е. Однако Общество в сроки, установленные п. 4.1, 4.3 Контракта и п.1.8 Технического задания - т.е. в течение 15 календарных дней со дня с момента получения заявки о начале выполнения работ. Заявка была получена представителем Общества.

В ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд установлено, что Общество в предусмотренные контрактом сроки не исполнено обязательство по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения.

Согласно информации, предоставленной МКУ сумма не выполненных Обществом работ по контракту на дата составляет 13 511 010 (тринадцать миллионов пятьсот одиннадцать тысяч десять) рублей 30 копеек.

Данные обстоятельства явились основанием для вынесения заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, в отношении Общества.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- копией Устава Общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант»;

- копией приказа "О вступлении в должность генерального директора", согласно которого вступил в должность генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант»;

- копией муниципального Контракта, а на «ремонт автомобильной дороги общего пользования местного значения с приложениями, согласно которого контракт заключен между МКУ и Обществом с ограниченной ответственностью «Стройгарант» на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения;

- копией заявки МКУ о начале выполнения работ в период полученной.;

- рапортом помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым о выявленных нарушениях законодательства о закупках при исполнении муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения;

- актом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), составленным старшим государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Сакский» с фототаблицей к нему;

- копией протокола осмотра места происшествия, составленного оперуполномоченным ОЭБиПН МО МВД России «Сакский», с фототаблицей к нему, в котором отражено состояние дорожного покрытия на участках местности, с указанием недостатков дорожного покрытия по;

- копией акта приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию выполненной ремонтом автомобильной дороги;

В силу п. 1 ст. 72 Бюджетного Кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона 1 подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

Условие о сроках выполнения работ является существенным условием договора подряда (муниципального контракта) (ст. 432, п. 1 ст. 766 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 ФЗ от 05 апреля 2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона, согласно которому изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон по основаниям, указанным в статье.

Из положений данного закона следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджета и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Федерального закона N 44-ФЗ.

Материалами дела установлено, что в указанные сроки, предусмотренные контрактом, работы выполнены не были. Согласно информации, предоставленной МКУ по состоянию на обязательство по выполнению работ, при цене Контракта 13 511 010 (тринадцать миллионов пятьсот одиннадцать тысяч десять) рублей 30 копеек, не выполнены на сумму 13 511 010 (тринадцать миллионов пятьсот одиннадцать тысяч десять) рублей 30 копеек, т.е. составляет цену контракта.

Согласно дополнительному соглашению общая стоимость (цена) Контракта уменьшилась и составляет 13 267 447 (тринадцать миллионов двести шестьдесят семь тысяч четыреста сорок семь) рублей 20 копеек.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона N 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности Общества с ограниченной ответственностью «Стройгарант» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Факт неисполнения Обществом с ограниченной ответственностью «Стройгарант» своих обязательств по контракту сомнений не вызывает, что также подтверждается показаниями свидетелей, допрошенных в ходе рассмотрения дела. В установленные муниципальным контрактом сроки Общество не выполнило работы по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения ... в полном объеме, тем самым не исполнив принятые на себя муниципальным контрактом обязательства.

В связи с тем, что Общество не выполнено в срок в полном объеме работы, предусмотренные муниципальным контрактом, цели, которые ставил заказчик перед исполнителем не были достигнуты, что создает угрозу для их жизни и здоровья для неопределенного круга лиц и способствует реализации угрозы безопасности дорожного движения, данные обстоятельства судом расцениваются как причинение существенного вреда охраняемым интересам общества и государства, которые в указанном случае определены социальной значимостью, указанное бездействие, с учетом цены муниципального контракта, также повлекло за собой неисполнение бюджета.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была направлена в адрес Общества, о чем свидетельствует опись вложений почтового отправления и копия квитанции, имеющиеся в материалах дела.

Доводы представителя юридического лица о том, что материалах дела отсутствуют: решение о проведение прокурорской проверки по муниципальному контракту; требование о предоставлении Обществом документов и информации по муниципальному контракту; протокол осмотра места происшествия с фототаблицами, по муниципальному контракту, опровергаются материалами дела, поскольку данные документы были приобщены по ходатайству прокурора в ходе рассмотрения настоящего дела.

Доводы представителя юридического лица о том, что материалах дела имеется письмо и уведомлении о начале работ, акт приемочной комиссии, которые Общество не предоставляло прокуратуре, а также то, что в силу п. 2.3 ст. 6 Федерального закона от 17 января 1992 год N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор не вправе требовать у органа (организации) информацию, документы и материалы в рамках проведения проверки, не обусловленные целями указанной проверки и (или) не относящиеся к предмету указанной проверки, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов. При реализации возложенных функций прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, а также руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, перечисленными в ч. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре.

Доводы представителя юридического лица о том, что в материалах дела присутствует письмо (информационное) подписанное не директором МКУ, а заместителем директора полномочия (приказ,доверенность) указанного лица на подписание указанного документа в материалах дела отсутствует, Общество не было поставлено в известность о цели заключения муниципального контракта, в условиях контракта данная цель отсутствует, общество не состоит в договорных отношениях с муниципальным образованием, на территории которого производится ремонт автодороги, а состоит в гражданско-правовых отношениях с МКУ, которому указанные полномочия не передавались и не могут быть переданы, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в силу ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы представителя юридического лица о том, что акты о приемке выполнения работ по формам КС-2 и КС-3 были подписаны после выполнения всего объема ремонтных работ и направлены заказчику, что подтверждается соответствующим письмом о готовности к сдаче работ, с прилагаемыми документами, не состоятельны, поскольку опровергаются письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: копией протокола осмотра места происшествия, составленного оперуполномоченным ОЭБиПН МО МВД России «Сакский», с фототаблицей к нему, в котором отражено состояние дорожного покрытия на участках местности, с указанием недостатков дорожного покрытия, копией акта приемочной комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию выполненной ремонтом автомобильной дороги.

Федеральным законом от 31 декабря 2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, ст. 4.1 КоАП РФ дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановление и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размера административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Принимая во внимание изложенное, и то обстоятельство, что наложение штрафа 13 267 447, 20 рублей не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав привлекаемого к административной ответственности юридического лица, учитывая характер административного правонарушения, отсутствие отягчающих обстоятельств, имущественное положение юридического лица, а также учитывая, что Обществом в настоящее время работы по контракту выполнены, полагаю возможным снизить размер административного штрафа до 6 633 723 (шесть миллионов шестьсот тридцать три тысячи семьсот двадцать три) рубля 60 копеек, то есть до половины минимального размера, предусмотренного санкцией ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ для юридических лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройгарант» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением ч. 3.2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 6 633 723 (шесть миллионов шестьсот тридцать три тысячи семьсот двадцать три) рубля 60 копеек.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, сч.№ 40101810335100010001, Отделение Республика Крым, БИК 043510001, КБК 82811601073010032140, ОКТМО 35643000, назначение платежа – административный штраф) УИН 0.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 16 июля 2020 года.

Мировой судья Васильев В.А.