Дело № 5-73-173/2022

УИН: 91 MS0073-01-2022-000699-79

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 апреля 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Крымского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского управления Росприроднадзора отношении Общество с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания», о привлечении административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

В отношении ООО «Крымская водная компания» (далее Общество) ведущим специалистом-экспертом Крымского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому: в период в ходе проведения Черноморо-Азовским морским управлением Росприроднадзора внеплановой выездной проверки в отношении: объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду (далее - объект HBOC) Площадка (Черноморские КОС), II-я категория, категория риска - значительная (3), расположенного по адресу: на предмет контроля исполнение ранее выданного предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранный требований установлено, что юридическое лицо - Общество допустило невыполнение пунктов 6, 9, 10, 11 вышеуказанного предписания в срок, а именно:

- по результатам ранее проводимого инструментального контроля (ООО «Институт «КРЫМГИННТИЗ») установлены превышение нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения, утвержденных Приказом Минсельхоза России ... по азоту нитритному, а именно: - в 1,55 раз (протокол испытаний); в 1,6 раз (протокол испытаний); в 3,6 раз (протокол испытаний); в 3,8 раз (протокол испытаний в 3,6 раз (протокол испытаний; в 1,65 раз (протокол испытаний; в 4,45 раз (протокол испытаний); в 2,85 раз (протокол испытаний. Вместе с тем, в ходе проведения осмотра территории объекта HBOC-П Площадка № (Черноморские КОС) установлено, что канализационных очистных сооружениях работает одна линия очистки. Три линии очистки сточных вод находятся в нерабочем состоянии, выведены из эксплуатации. В ходе проведения проверки исполнения данного пункта предписания Обществом не предоставлены документы (проектная документация (изменения)), подтверждающие работу одной линии очистки, в отсутствии трех линий очистки сточных вод, выведенных из эксплуатации, в том числе при проведении регламентных работ Пункт предписания (в части подтверждение эффективности работы линии одной очистки) не выполнен. Отбор проб, в ходе проведения проверочных мероприятий, в отношении: Общества, в срок проведения (Решение), не представляется возможным в связи с ведением режима повышенной готовности на территории Республики Крым;

- при осуществлении ООО «Крымская Водная Компания» хозяйственной деятельности на объекте Площадка (Черноморские КОС) образуются и размещаются отходы, а именно: ил избыточный биологических очистных сооружений в смеси с осадком механической очистки хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод, код ФККО; осадок с песколовок при очистке хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод малоопасный, код ФККО. Договор на вывоз и утилизацию, обезвреживание, размещение указанных отходов у Общества отсутствует. Лицензия по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности у Общества отсутствует. В ходе проведения проверки исполнения данного пункта предписания, установлено, что Обществом не предоставлены договоры на вывоз и утилизацию, обезвреживание, размещение указанных отходов, а также отсутствует лицензия по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности (необходимая для складирования отходов более чем на 11 месяцев);

- в ходе проведения осмотра территории объекта Площадка (Черноморские КОС) Общества установлено, что на территории отходы накапливаются вне специализированно оборудованного места. Так, на иловых картах накапливались отходы (резиновые перчатки, мусор с защитных решеток хозяйственно-бытовой и смешанной канализации). Около контейнера, расположенного в районе здания решеток накапливались отходы (твердые коммунальные отходы, мусор с защитных (решеток хозяйственно-бытовой и смешанной канализации). В помещении накапливались отработанные ртутъсодержащие лампы вне специальной упаковки. Также, в открытом металлическом контейнере, расположенном на территории очистных сооружений накапливались в смешенном виде различные отходы (твердые коммунальные отходы, пластиковая канистра, картон, отходы фанеры, растительные отходы, пластмассовые и резиновые изделия, ртутные лампы). Таким образом установлено, что способы накопления отходов на территории объекта HBOC не соответствуют требованиям действующего законодательства. В ходе проведения проверки исполнения данного пункта предписания установлено, что на иловых картах Обществом не допускается складирование отходов производства и потребления не относящихся к илу избыточному от биологических очистных сооружений и т.п., пункт предписание в данной части выполнен. Ртутъсодержащие лампы накапливаются в специальной металлической таре в отдельном помещении и в индивидуальной упаковке, пункт предписание в данной части выполнен. Однако, на открытой контейнерной площадке, расположенной на территории очистных сооружений в контейнере для сбора и накопления твердых коммунальных отходов, допускается накопления разнородных видов отходов: твердые коммунальные отходы, пластиковая канистра, картон, пластмассовые изделия, пенопласт. Таким образом, Обществом при сборе и накоплении допускается смешивание отходов. Пункт предписания, в части недопущения смешивания отходов, не выполнен;

- Обществом, утверждена программа производственного экологического контроля Площадки (Черноморские КОС) (далее-ПЭК). В соответствии с таблицей № 4 ПЭК на объекте HBOC, среди прочих, образуются следующие виды отходов - ил избыточный биологических очистных сооружений в смеси с осадком механической очистки хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод, осадки из песколовок и отстойников при механической очистки хозяйственно- бытовых и смешанных сточных вод. Видом обращения, предусмотренным ПЭК для указанных видов отходов, является передача для дальнейшего размещения на полигоне ТКО. Вместе с тем, при изучении материалов учета в области обращения с отходами производства и потребления Общества, установлено, что указанные виды отходов для размещения на полигонах ТКО не передаются. Таким образом, программа ПЭК не соответствует фактической деятельности Общества на объекте HBOC Черноморские КОС. В ходе проведения проверки исполнения данного пункта предписания, установлено, что Обществом в откорректированной Программе производственного экологического контроля и утверждённой генеральным директором Общества не устранены ранее выявленные замечания, в Программе отсутствуют сведения о вывозе и передаче и/или законных оснований на размещение следующих видов отходов: ила избыточного биологических очистных сооружений в смеси с осадком механической очистки хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод, осадки из песколовок и отстойников при механической очистки хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод, т.е. Общество совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В судебном заседании законный представитель юридического лица – Общества –явилась, пояснив, что установление в одном предписании различных сроков исполнения конкретных мероприятий не предполагает возможности привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ за каждое неисполненное в срок мероприятие. Предписание содержит разные сроки исполнения, а именно: пункты 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15 - должны быть выполнены в срок, пункты 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14 - в срок. Общество проинформировало Росприроднадзор о выполненных мероприятиях и ходатайствовало о продлении срока исполнения предписания. В связи с чем выдано новое предписание в связи с чем считает, что нарушены требования пункта 8 постановления Правительства «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в соответствии с которым срок исполнения предписаний, выданных в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0BCFC4A28A0E9024719641B6DE080F63B47F3028E507F015EA4BCCED504691C919BC1E422BFCC3931597DEDB94AF619D9E03028886138A3A72B9P) "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0BCFC4A28A0E9024719641B6DE080F63B376382CE601F015EA4BCCED504691C919BC1E412DFCC1CE4DD8DF87D0FF729D9E03008D9A71B3P) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" до дня вступления в силу настоящего постановления и действующих на день вступления в силу настоящего постановления, продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства (заявления) контролируемого лица. В связи с чем просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава вменяемого административного правонарушения.

В судебном заседании законный представитель юридического лица – Общества –явился, также просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава вменяемого административного правонарушения.

Мировой судья, выслушав законных представителей юридического лица – Общества исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Объективная сторона части 1 статьи 19.5 КоАП РФ выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор об устранении нарушений законодательства. Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием. Законность предписания означает, что оно выдано тем органом (должностным лицом), в компетенцию которого входит осуществление государственного надзора. Кроме того, законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

В соответствии с п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны:

1) выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами;

2) принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

В соответствии со ст. 56 Водного Кодекса РФ Содержание радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений в водных объектах не должно превышать соответственно предельно допустимые уровни естественного радиационного фона, характерные для отдельных водных объектов, и иные установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативы. Сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

Согласно ст. ст. 9, 11, 12 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об отходах производства и потребления" лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности осуществляется в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=F26CAB832C80870CC37735A92285CCEBDED86BCFB7C53613612FB5A17118050C520338B7404E2F99FBFD4F0875FB95EAEC10276AL0V9F) от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" с учетом положений настоящего Федерального закона. Юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать федеральные нормы и правила и иные требования в области обращения с отходами. На территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду собственники объектов размещения отходов, а также лица, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, обязаны проводить мониторинг состояния и загрязнения окружающей среды в [порядке](consultantplus://offline/ref=1B9FB725FAC8684F51B2014FE2CB9D55042DC93BE6CF749BA1E1BF7EA738091A7D1D370CBA6D9576D5E7F430FDBB3C6B7BA3ECAAB5EE9D1A3BX4F), установленном федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией.

Согласно ст. 67 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 26.03.2022) "Об охране окружающей среды" юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I, II и III категорий, разрабатывают и утверждают программу производственного экологического контроля, осуществляют производственный экологический контроль в соответствии с установленными требованиями, документируют информацию и хранят данные, полученные по результатам осуществления производственного экологического контроля.

Как усматривается копии государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Подрез В.Т. выдано предписание ООО «Крымская водная компания» об устранении выявленных нарушений обязательных требований законодательства в области охраны окружающей среды. Установлен срок исполнения пунктов № 6-12,15 предписания, срок исполнения пунктов № 1-5,13, 14 предписания.

Как усматривается из копии предписания, его копия получена генеральным директором Общества.

Согласно копии акта проверки, в ходе внеплановой выездной проверки в период, проведенной на основании Решения руководителя Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора Общество пункты № № 6, 9, 10, 11 предписания по сроку не выполнены.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 и ст. 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, мировым судьей должна быть проверена законность и обоснованность вынесенного предписания.

Предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения, и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Таким образом, мировым судьей установлено, что законное предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор в области охраны окружающей среды не выполнено, т.е. в бездействии Общества имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, также подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении;

- копией протокола осмотра, составленного в ходе выездной внеплановой проверки Общества, с фототаблицей к нему;

- копией решения руководителя Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора.

Мировой судья считает вину ООО «Крымская водная компания» доказанной и квалифицирует его действия по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

Доводы законного представителя юридического лица – Общества о том, что установление в одном предписании различных сроков исполнения конкретных мероприятий не предполагает возможности привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ за каждое неисполненное в срок мероприятие. Предписание содержит разные сроки исполнения, а именно: пункты 6,7, 8, 9,10, 11, 12,15 - должны быть выполнены в срок до, пункты 1,2, 3, 4,5,13,14 - в срок. Общество проинформировало Росприроднадзор о выполненных мероприятиях и ходатайствовало о продлении срока исполнения предписания, мировой судья считает несостоятельными исходя из следующего.

Установление административным органом в одном предписании различных сроков исполнения конкретных мероприятий предполагает возможность неоднократного привлечения к административной ответственности в случае неисполнения одного и того же предписания, но разных его пунктов. Вместе с тем, конструкция объективной стороны состава этого административного правонарушения не предполагает возможности привлечения лица к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за каждое не исполненное в срок мероприятие, кроме того, статья 19.5 КоАП РФ не предусматривает возможности неоднократного привлечения к административной ответственности за невыполнение одного предписания.

Согласно статье 17 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"(в редакции от 01.04.2020) предусмотрены меры, принимаемые должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля в отношении фактов нарушений, выявленных при проведении проверки.

Согласно пункту 1 части 1 данной статьи, в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных нормативными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Исходя из анализа приведенных положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ в совокупности с нормами части 1 статьи 19.5 КоАП РФ, административный орган не лишен возможности вынесения предписания по устранению выявленных нарушений, предусматривающего различные сроки их устранения.

Доказательств того, что Общество ранее привлекалось к административной ответственности по ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ в связи с невыполнением каких-либо пунктов предписания государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды суду не представлено.

Доводы законного представителя юридического лица – Общества о том, что при составлении протокола об административном правонарушении должностным лицом нарушены требования пункта 8 постановления Правительства №336 от 10.03.2022 г. «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» в соответствии с которым срок исполнения предписаний, выданных в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0BCFC4A28A0E9024719641B6DE080F63B47F3028E507F015EA4BCCED504691C919BC1E422BFCC3931597DEDB94AF619D9E03028886138A3A72B9P) "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0BCFC4A28A0E9024719641B6DE080F63B376382CE601F015EA4BCCED504691C919BC1E412DFCC1CE4DD8DF87D0FF729D9E03008D9A71B3P) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" до дня вступления в силу настоящего постановления и действующих на день вступления в силу настоящего постановления, продлевается автоматически на 90 календарных дней со дня истечения срока его исполнения без ходатайства (заявления) контролируемого лица, мировой судья считает несостоятельными, поскольку срок исполнения пунктов 6, 9,10, 11 предписания истек, т.е. до вынесения Постановления Правительства Российской Федерации № 336 от 10.03.2022 г. «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В силу ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, необходимым основанием для привлечения к административной ответственности является наличие вины юридического лица, в форме действия или бездействия при условии, что у последнего имелась возможность соблюсти требования действующего законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, понятие вины юридического лица означает: наличие правовой обязанности, которую юридическое лицо должно выполнить, наличие объективной возможности исполнения указанной обязанности, неисполнение обязанности по причине непринятия лицом всех зависящих от него мер.

Совокупность исследованных судом доказательств, оценка которым дана по правилам статьи 26.2, 26.11 КоАП РФ, позволяет определенно установить, что юридическим лицом Обществом не использованы все необходимые меры для недопущения события противоправного деяния при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего исполнения своих обязанностей, чем нарушены нормы действующего законодательства.

При назначении наказания суд учитывает характер совершённого Обществом административного правонарушения, финансового положения юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.  
В соответствии с ч.2 ст. 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает принятие мер к устранению административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общества, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9., 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35643000, Код бюджетной классификации доходов 82811601193010005140, УИН: 0410760300735001732219131.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено.

Мировой судья Васильев В.А