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УИД:91MS0073-01-2020-000516-14

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 июня 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Евпаторийской инспекции Крымского отдела государственного контроля надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по росрыболовству в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» Пуришевой О.Н. о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

В отношении генерального директора ООО «Крымская водная компания» Пуришевой О.Н. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которого проведена плановая выездная проверка с целью проверки соблюдения требований природоохранного законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности, в ходе которой установлено на основании распоряжения Врио руководителя Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства .в отношении ООО «КРЫМВК» была проведена внеплановая документарная проверка, с целью контроля за исполнением ранее выданного предписания. Внеплановой документарной проверкой установлено, что генеральным директором Пуришева О.Н. по состоянию согласование на осуществление хозяйственной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства получено не было, т.е. генеральный директор ООО «Крымская водная компания» Пуришева О.Н., допустила нарушение ст. 50 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»; Постановления Правительства РФ от 29.04.2013 г. № 380 «Об утверждении Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания»; Постановления Правительства РФ от 30.04.2013 № 384 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания», ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании представитель генерального директора ООО «КРЫМВК» вину признал и пояснил, что ООО «КРЫМВК» принимались меры, направленные на выполнение предписания Крымского отделагосударственного контроля надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по росрыболовству ... разработана программа производства работ в связи отведением очищенных сточных вод, подготовлена проектная документация.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Объективная сторона части 1 статьи 19.5 КоАП РФ выражается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор об устранении нарушений законодательства. Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока, предусмотренного предписанием. Законность предписания означает, что оно выдано тем органом (должностным лицом), в компетенцию которого входит осуществление государственного надзора. Кроме того, законность предписания предполагает, что предписание было выдано в установленном законом порядке, не ущемляющем права поднадзорных субъектов.

В соответствии с п. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны:

1) выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами;

2) принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Согласно ч.4 ст. 18 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» для охраны водных объектов, предотвращения их загрязнения и засорения устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации согласованные с органами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, нормативы предельно допустимых вредных воздействий на водные объекты, нормативы предельно допустимых сбросов химических, биологических веществ и микроорганизмов в водные объекты.

В соответствии ч.2 ст. 30.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ (ред. от 25.12.2018) "О водоснабжении и водоотведении" нормативы состава сточных вод устанавливаются органами местного самоуправления в соответствии с порядком, установленным правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации, на основании нормативов допустимых сбросов, установленных для объектов организаций, осуществляющих водоотведение, с учетом эффективности удаления загрязняющих веществ очистными сооружениями организаций, осуществляющих водоотведение. Показатели эффективности удаления загрязняющих веществ очистными сооружениями организаций, осуществляющих водоотведение, рассчитываются в соответствии с правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела государственным инспектором Крымского отдела государственного контроля надзора и охраны водных биологических ресурсов Азово-Черноморского территориального управления Росрыболовства выдано предписание ООО «Крымская водная компания» об устранении нарушений законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, поскольку в ходе проверки были выявлены нарушения директором ООО «Крымская водная компания»: не было получено согласование на осуществление хозяйственной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Установлен срок исполнения предписания.

Как усматривается из материалов дела копия предписания получена генеральным директором ООО «КРЫМВК» Пуришевой О.Н.

Согласно копии акта проверки, имеющегося в материалах дела, по результатам проведения внеплановой документарной проверки, проведенной на основании Распоряжения Врио руководителя Азово-Черноморского территориального управления генеральным директором ООО «Крымская водная компания» предписание не выполнено.

Вина генерального директора ООО «Крымская водная компания» Пуришевой О.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.5 КоАП РФ, также подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении:

- копией предписания;

- копией предписания;

- копией акта проверки;

-копией распоряжения о проведении внеплановой документарной проверки выполнения предписания;

- копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц;

-копией пояснений представителя генерального директора ООО «КРЫМВК» Пуришевой О.Н. из которого усматривается, что юридическим лицом предпринимались меры к исполнению предписания.

Мировой судья считает вину генерального директора ООО «Крымская водная компания» Пуришевой О.Н. доказанной и квалифицирует ее действия по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.03.1998г. № 8-П указано, что по смыслу статьи 55 часть 3 Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 г. № 11-П).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 14.02.2013г. № 4-П, устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

В соответствии со ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом вышеизложенного, в связи с отсутствием негативных последствий от содеянного должностным лицом – директором ООО «КРЫМВК» Пуришевой О.Н., принимая во внимания, то обстоятельство, что Пуришевой О.Н. принимались меры для исполнения предписания, разработана программа производства работ в связи отведением очищенных сточных вод, подготовлена проектная документация, исходя из общеправовых принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания, мировой судья считает, что имеются основания для вывода о малозначительностисовершенного ею административного правонарушения и для освобождения ее от административной ответственности, предусмотренной ст.19.5 КоАП РФ, на основании ст. [2.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) РФ, с объявлением ей устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.9., 29.10. КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» Пуришеву О.Н. на основании ст. [2.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освободить от административной ответственности, предусмотренной ст. 19.5 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объявить ей устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.5 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» Пуришевой О.Н. прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.