Дело №5-73-179/2022

УИД 91MS0073-01-2022-000767-69

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 апреля 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданки:

Мишкевич В.И.

УСТАНОВИЛ:

Мишкевич В.И., находясь в помещении магазина, тайно похитила одну бутылку водки «Хлебный дар», емкостью 0,5 литров, стоимостью 210 рублей 50 копеек, одну бутылку «Мартини», емкостью 0,5 л. стоимостью 477 рублей 00 копеек, на общую сумму 687 рублей 50 копеек, принадлежащие ООО, тем самым совершила мелкое хищение чужого имущества, ответственность за данное правонарушение предусмотрена ст. 7.27 ч.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Мишкевич В.И. свою вину в совершении данного административного правонарушения полностью признала.

В судебное заседание законный представитель потерпевшего не явился, будучи извещенным надлежащим образом. Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении законного представителя потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие законного представителя потерпевшего.

Мировой судья, выслушав Мишкевич В.И., изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 1 ст. 7.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса и влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом с участием правонарушителя с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется ее подпись. Копию протокола она получила, замечаний по поводу содержания протокола и нарушений прав ей представлено не было; копией объяснений Мишкевич В.И.; заявлением; письменными объяснениями; копией протокола изъятия вещей и документов.

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется, установлено, Мишкевич В.И., находясь в помещении магазина, тайно похитила одну бутылку водки «Хлебный дар», емкостью 0,5 литров, стоимостью 210 рублей 50 копеек, одну бутылку «Мартини», емкостью 0,5 л. стоимостью 477 рублей 00 копеек, на общую сумму 687 рублей 50 копеек, принадлежащие ООО, тем самым совершила мелкое хищение чужого имущества.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы, соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Мишкевич В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ, как мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи является доказанной.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает раскаяние Мишкевич В.И. в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность судом не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность Мишкевич В.И., имеющей на иждивении четверых несовершеннолетних детей, мировой судья считает необходимым назначить Мишкевич В.И. наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.7.27 КоАП РФ в виде обязательных работ в пределах санкции вменяемой статьи, предусмотренной для данного вида административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Мишкевич В.И. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 ч.1 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде двадцати часов обязательных работ.

В случае уклонения от отбытия обязательных работ возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.