Дело № 5-73-189/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 апреля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Данильченко В.А., паспортные данные, гражданина, имеющего средне-специальное образование, холостого, не работающего, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не имеющего инвалидности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Данильченко В.А., находясь под административным надзором, зарегистрированный по адресу: адрес дата в период с время час. до время час. не прибыл на регистрацию в МО МВД России «Сакский» по адресу; адрес, чем нарушил п. 1 ограничений, установленных решением Сакского районного суда Республики Крым об установлении административного надзора.

Своими действиями Данильченко В.А. нарушил Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

В судебное заседание Данильченко В.А. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется расписка об извещении, что является надлежащим извещением, а также заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, совершение которых влечет административный арест, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=5BA9F17415234B14140F4AF9B27DE4FAC1CCBA271E48A4EB87F6FF7AB079513DF507A6FE0669B35C1A1F0FF0BEbFX7I) РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Виновность Данильченко В.А. подтверждается материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись. Копию протокола он получил, замечаний по поводу содержания протокола и нарушений прав им представлено не было;

- рапортом ст.инспектора ГОАН ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский»; объяснением Данильченко В.А.; копией заключения о заведении дела административного надзора; копией решения Сакского районного суда РК об установлении административного надзора; копией графика, копией регистрационного листа; копией постановления о привлечении Данильченко В.А. к административной ответственности по ч.1 ст. 19.24 КоАП РФ.

Все указанные доказательства соответствуют в деталях и в целом друг другу, добыты в соответствии с требованиями действующего законодательства, относимы и допустимы. Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности.

Действия Данильченко В.А. мировым судьей квалифицируются по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1](consultantplus://offline/ref=2F2FE83B72BF24A78F77B43C03A8A96F1CACAD295711098F221CA9730427383CEB68B553AC0A7CD86ED2D908D28A89D11D3A1F222C7602o7L) настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья считает признание им своей вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Данильченко В.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.24 ч.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 20 (двадцать) часов.

В случае уклонения от отбытия обязательных работ возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.