Дело № 5-73-192/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

29 апреля 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении:

Юзва А.С.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.27 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Юзва А.С., управляя транспортным средством – автобусом, государственный регистрационный знак, допустил наезд на перильное ограждение, чем причинил имущественный ущерб МБУ «Районный ресурсный центр» Сакского района Республики Крым. После чего в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ Юзва А.С. оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В отношении Юзва А.С., инспектором по ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России "Сакский" составлен протокол об административном правонарушении.

В судебном заседании Юзва А.С. вину в совершении указанного правонарушения признал, не отрицал тот факт, что покинул место ДТП, участником которого он являлся, покинул место ДТП не умышлено.

В судебном заседании законный представитель потерпевшего пояснил, что действительно было выявлено повреждение перильного ограждения, в связи с чем обратились в МО МВД России «Сакский» с целью установления виновного лица, в настоящее время ущерб не возмещен, просил назначить административное наказание на усмотрение суда.

Выслушав Юзва А.С., законного представителя потерпевшего, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Юзва А.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно п. 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Исходя из приведенных положений, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Данные требования Правил дорожного движения Юзва А.С. были нарушены, поскольку он оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Юзва А.С., управляя транспортным средством – автобусом, государственный регистрационный знак, допустил наезд на перильное ограждение. После чего в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ Юзва А.С. оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=94D64B3C210E423A987CE424B4F522B5C6F4CC3FF5A37C66F283DE6DD9ADC66A138E178584098CC49CB6D0677E9FBA4BA1C0822C4EE3C4F416y7J), чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, схемой места совершения административного правонарушения с фототаблицей; письменными объяснениями Юзва А.С.; письменными объяснениями; отношением Главы администрации Сакского района; расчетом МБУ «Районный ресурсный центр» о стоимости восстановительного ремонта «пешеходного перильного ограждения».

Указанными доказательствами, оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется установлено, что Юзва А.С., управляя транспортным средством – автобусом, государственный регистрационный знак, допустил наезд на перильное ограждение. После чего в нарушение требований п. 2.5 ПДД РФ Юзва А.С. оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=94D64B3C210E423A987CE424B4F522B5C6F4CC3FF5A37C66F283DE6DD9ADC66A138E178584098CC49CB6D0677E9FBA4BA1C0822C4EE3C4F416y7J), чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о непосредственной причастности Юзва А.С. к данному событию.

То обстоятельство, что Юзва А.С. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требование пункта 2.5 Правил дорожного движения РФ.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Юзва А.С. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении соответствует ст. 28.2 КоАП РФ, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в оставлении места дорожно-транспортного происшествия Юзва А.С., участником которого он являлся.

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям КоАП РФ, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ.

Оценивая оформленные сотрудниками ДПС ГИБДД процессуальные документы, мировой судья исходит из добросовестного отношения должностных лиц к исполнению своих служебных обязанностей.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в действиях Юзва А.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=94D64B3C210E423A987CE424B4F522B5C6F4CC3FF5A37C66F283DE6DD9ADC66A138E178584098CC49CB6D0677E9FBA4BA1C0822C4EE3C4F416y7J).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает раскаяние Юзва А.С. в совершении правонарушения.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность Юзва А.С., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста.

Ограничений для назначения административного ареста, предусмотренного ст. 3.9 КоАП РФ, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Юзва А.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на двое суток.

Срок административного ареста исчислять с.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.

.