Дело № 5-73-202/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 июля 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД ОМВД России по г. Евпатории в отношении гражданина:

Мазуренко И.В.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мазуренко И.В. управлял транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Мазуренко И.В. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается соответствующей телефонограммой.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник Мазуренко И.В. пояснил, что нарушена процедура освидетельствования, сотрудники полиции не показали прибор, не показали результаты проверки, в протоколе отстранения от управления транспортным средством он не расписывался, время составления всех процессуальных документов не соответствует действительности. Просит прекратить производство по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД по г. Евпатории нес службу, остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак под управлением Мазуренко И.В., в ходе общения с которым были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта). Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора на месте остановки, он согласился, прошел освидетельствование, по результатам которого было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования Мазуренко И.В. был согласен. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Мазуренко И.В. не поступало, с нарушением был согласен. Мер психологического либо физического воздействия на Мазуренко И.В. не оказывалось.

Мировой судья, выслушав защитника, свидетеля, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Мазуренко И.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Мазуренко И.В. за то, что он управлял транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ находясь в состоянии опьянения. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проводилось с использованием прибора «Alcotest 6810», показания прибора составили 0,83 мг/л в выдыхаемом воздухе.

Факт управления Мазуренко И.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Мазуренко И.В., управляющий транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) и наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Факт нахождения Мазуренко И.В. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства установлено нахождение Мазуренко И.В. в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Мазуренко И.В. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которым определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,83 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Вышеуказанное обстоятельство, управление транспортным средством Мазуренко И.В. в состоянии опьянения, нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Вина Мазуренко И.В. в совершении административного правонарушения также подтверждается видеозаписью.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Мазуренко И.В. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Мазуренко И.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 10 июня 2008 года № 475, в редакции от 10.09.2016 г. № 904.

Доводы защитника о том, что нарушена процедура освидетельствования, сотрудники полиции не показали прибор, не показали результаты проверки, в протоколе отстранения от управления транспортным средством он не расписывался, время составления всех процессуальных документов не соответствует действительности, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения производилось с использованием видеозаписи и не ставит под сомнение достоверность и допустимость вышеуказанных процессуальных документов.

Доводы защитника о том, что время на видеозаписи не соответствует времени составления процессуальных документов, мировой судья считает несостоятельными поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, что осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения осуществлялась с участием Мазуренко И.В., который не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Согласно представленной суду видеозаписи, данной записью зафиксированы процессуальные действия отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Хронология составления процессуальных документов не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ.

Кроме того, из протокола об административном правонарушении и видеозаписи следует, что Мазуренко И.В. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Мазуренко И.В. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений, процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от Мазуренко И.В. не поступало.

Тот факт, что Мазуренко И.В. не был вручен протокол об отстранении от управления транспортным средством, не состоятельны, поскольку от подписи и от получения данного протокола отказался, о чем сделана соответствующая запись с применением видеозаписи.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения.

Показания свидетеля последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Мазуренко И.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт – управление транспортным средством [водителем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100006), находящимся в состоянии опьянения. Объективных причин оговаривать Мазуренко И.В. со стороны свидетеля - сотрудника ДПС. судом не установлено.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Мазуренко И.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует об управлении водителем Мазуренко И.В. транспортным средством, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, Мазуренко И.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и водительское удостоверение.

При таких обстоятельствах в действиях Мазуренко И.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Мазуренко И.В., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.8 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мазуренко И.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), ИНН: 9110000105, КПП: 911001001, Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; р/с 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35712000, УИН 18810491221300000984.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Мазуренко И.В., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 20 июля 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.