Дело № 5-73-206/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 мая 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении:

Шкуропатова М.В.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Шкуропатов М.В., управляя транспортным средством марки, государственный регистрационный знак в нарушение требований Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Шкуропатов М.В. явился, свою вину признал, в содеянном раскаялась. Кроме того пояснил, что уехал с места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, поскольку не хотел загораживать проезд и принял решение переставить автомобиль на ближайшем парковочном месте на незначительном расстоянии от места происшествия, дождаться светлого времени суток, для связи с потерпевшим и составления европротокола. Причиненный вред добровольно возмещен, просил освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью.

Потерпевший пояснил, что в результате дорожно-транспортного происшествия с участием водителя Шкуропатова М.В. его автомобилю причинены незначительные механические повреждения. С учетом того, что его автомобилю причинены незначительные повреждения, а Шкуропатов М.В. осознал свое противоправное поведение и принял меры к возмещению причиненного материального ущерба, просит суд производство по делу прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения. Выслушав Шкуропатова М.В., потерпевшего, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в Правилах дорожного движения.

Из системного толкования Правил дорожного движения для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие движущегося по дороге транспортного средства, само событие должно быть связано с этим транспортным средством, а возникшие последствия события должны соответствовать перечисленным в понятии "дорожно-транспортного происшествия" (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб).

Из материалов дела следует, что в результате события, произошедшего, в том числе с участием водителя, управляющего транспортным средством марки, государственный регистрационный знак, наступили последствия, соответствующие определению "дорожно-транспортное происшествие".

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении серии Шкуропатов М.В. управляя транспортным средством марки, государственный регистрационный знак, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, в нарушение требований Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В результате ДТП транспортное средство марки, государственный регистрационный знак, получило механические повреждения, владельцу указанного автомобиля причинен материальный ущерб.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, копией схемы места совершения административного правонарушения; копией приложения к протоколу об административном правонарушении; копией протокола об изъятии вещей и документов; копией письменных объяснений Шкуропатова М.В.; рапортом инспектора ДПС; фототаблицей, которые являются допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что Шкуропатов М.В. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия Шкуропатов М.В. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах в действиях Шкуропатова М.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Мировой судья, исходя из обстоятельств совершения Шкуропатовым М.В. административного правонарушения и характера вины, учитывая, что автомобилю причинены незначительные повреждения, и вред здоровью никому не причинен, приходит к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 1999 года N 11-П указал, что санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания. В определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 года N 1702-О-О указано, что при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Шкуропатова М.В. о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду малозначительности административного правонарушения.

Объявить Шкуропатову М.В. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.