# Дело № 5-73-207/2022

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июня 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

Ключка Д.И.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Ключка Д.И., управляя транспортным средством марки, государственный регистрационный знак в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ключка Д.И. свою вину не признал и пояснил, что признает свою вину только в том, что сел за руль автомобиля, будучи лишенным права управления транспортными средствами. Он отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку был введен в заблуждение инспекторами ДПС, которые утвердительно ответили на его вопрос, может ли он отказаться от прохождения указанного освидетельствования при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Инспекторы ДПС не останавливали транспортное средство под его управлением, когда они подъехали к нему, машина была припаркована. До этого момента инспекторы ДПС могли видеть как он (Ключка) совершил обгон трактора и остановился возле магазина. Остановка была связана с необходимостью купить минеральную воду. В дальнейшем патрульная машина развернулась и подъехали к нему. В ходе беседы с инспекторами ДПС, им стало известно, что он лишен права управления транспортными средствами. В какой-то момент они сказали ему сесть за руль и проехать в указанное ими место для дальнейшего продолжения разговора, что он и сделал. Один из сотрудников ДПС подозревая, что он находится в состояние наркотического опьянения, стал его обыскивать. Он был готов поехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако перед этим попросил сотрудников полиции проследовать к нему домой с целью переодеться, поскольку был в рабочей одежде, имел неопрятный внешний вид, в чем было отказано.

Защитник Ключка Д.И. пояснил, что полицейским по закону запрещено подстрекать и провоцировать лиц к совершению правонарушений. Инспектор ДПС попросил Ключка Д.И. сесть за руль транспортного средства и проехать на нем с целью фиксации факта управления. Полагает, что протокол об административном правонарушении был составлен на основании доказательств, полученных с нарушением закона. Так, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указаны недостоверные сведения, поскольку он составлен, а Ключка Д.И. был отстранен от управления, однако видеокамера была включена лишь в. Кроме того, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения имеются несогласованные с Ключка Д.И. изменения, а именно в акте указано время его составления, а в его копии время отсутствует. Также, в акте о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указаны три взаимоисключающих основания для направления лица для прохождения указанного освидетельствования. С учетом изложенного, вышеуказанные процессуальные документы являются недопустимыми доказательствами.

При составлении в отношении Ключка Д.И. процессуальных документов по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, инспекторы ДПС не разъяснили ему правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. С учетом изложенного производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Выслушав Ключка Д.И., его защитника, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ключка Д.И. состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении он был составлен в отношении Ключка Д.И. за то, что он, управляя транспортным средством марки, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как следует из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и видеозаписи, Ключка Д.И., имеющему признаки алкогольного опьянения (нарушение речи; резкое изменение окраски конных покровов лица), сотрудником ДПС было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения на месте остановки транспортного средства. По результатам указанного исследования у Ключка Д.И. состояние алкогольного опьянения не установлено.

Довод защитника о том, что акт является недопустимым доказательством, так как его оригинал не соответствует врученной Ключка Д.И. копии, в которой отсутствует время составления указанного процессуального документа, состоятельным не является. Наличие указанных различий в документах не свидетельствует о том, что время составления акта было внесено инспектором в отсутствие Ключка Д.И., не на месте совершения административных процедур. Кроме того, указанные данные содержатся в бумажном носителе с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который подписан Ключка Д.И.

Факт отказа Ключка Д.И. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому последний при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица; нарушение речи и основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе и видеозаписью.

Факт управления Ключка Д.И. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Ключка Д.И., управляющий транспортным средством марки, государственный регистрационный знак, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии у лица нескольких признаков: нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения.

При проведении процедуры отстранение Ключка Д.И. от управления ТС применялась видеозапись.

Приведенные данные (факт управления) объективно подтверждаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела, на которой зафиксировано движение транспортного средства марки, государственный регистрационный знак, под управлением Ключка Д.И.

Указанные выше обстоятельства также подтверждаются рапортом ст. инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский».

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Ключка Д.И. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Ключка Д.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС, суду пояснил, что он совместно с инспектором ДПС нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения. В указанный день был остановлен водитель Ключка Д.И. Изначально водитель двигался на автомобиле к ним (сотрудникам ДПС) на встречу, после свернул, в связи с чем было принято решение проследовать за ним. Лично он выявил у Ключка Д.И. несколько признаки алкогольного опьянения, а именно один из них – резкое изменение окраски кожных покровов лица. Протокол об административном правонарушении был составлен в отношении Ключка Д.И. за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС, суду пояснил, что он совместно с инспектором ДПС нес службу по контролю за безопасностью дорожного движения. Экипажем был остановлен водитель Ключка Д.И., который факт управления транспортным средством не отрицал. Признаки опьянения у водителя были выявлены инспектором Ключка Д.И. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался. Изменений в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в части указания времени его составления, не вносилось, полагает что, в копии указанного процессуального документа могло не «откопироваться» указанное время. На бумажном носителе указано время проведения освидетельствования, что совпадает со временем, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Основанием для направления Ключка Д.И. на медицинское освидетельствование явилось – наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, остальные основания зачеркнуты. В ходе беседы с Ключка Д.И. он сообщил, что ранее употреблял марихуану, что вероятно послужило основанием для его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В указанный день он принимал участие в составлении в отношении Ключка Д.И. процессуальных документов по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Оценивая показания свидетелей, суд считает их последовательными, не имеющими противоречий с материалами дела, причин для оговора Ключка Д.И. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем оснований не доверять показаниям данных свидетелей не имеется.

Довод защитника о том, что видеозапись не полностью отображает полную картину рассматриваемых событий, не является убедительным, поскольку видеозапись была оценена не сама по себе, а в совокупности с другими доказательствами, которые взаимодополняют друг друга и никаких противоречий не содержат.

Доводы Ключка Д.И. и его защитника о том, что Ключка Д.И. изначально был согласен пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а отказался от прохождения указанных процедур из-за уговоров инспекторов ДПС, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе действиями самого Ключка Д.И., который отказался пройти медицинское освидетельствование, и каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД, направивших его на медицинское освидетельствование, в тот момент не высказал, лично проставил свою подпись в вышеуказанных процессуальных документах, удостоверяя тем самым достоверность изложенных в них сведений, не выразил несогласие с содержанием подписываемых им документов.

Как следует из просмотренной с участием Ключка Д.И. и его защитника видеозаписи, Ключка Д.И. отказываясь от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения указав, что считает достаточным проведение на месте остановки транспортного средства освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и ему было необходимо ехать к больной матери.

Согласно имеющихся в материалах делах сведений, Ключка Д.И. по состоянию среди лишенных права управления не значился. К административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ, и к уголовной ответственности по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ не привлекался. Ранее Ключка Д.И. допущено правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 КоАП РФ, водительское удостоверение сдано в подразделение ГИБДД.

При таких обстоятельствах в действиях Ключка Д.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Ключка Д.И. в установленном законом порядке получил специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение.

Как следует из материалов дела и пояснений Ключка Д.И., он не выполнил установленные ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока административного наказания, следовательно, на момент совершения вмененного ему в вину правонарушения, не является лицом лишенным права управления транспортными средствами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного Ключка Д.И. административного правонарушения, данные о его личности, имущественном положении, который согласно материалам дела ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения в области дорожного движения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о наличии возможности назначить Ключка Д.И. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ключка Д.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН 9107000095, КПП 910701001, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, К/С 03100643000000017500, КБК 1881 1601 1210 1000 1140, БИК 013510002, ОКТМО 35721000, УИН 1881 0491 2226 0000 1850.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Ключка Д.И. необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД России «Сакский» (Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, д. 6).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Ключка Д.И. должен сдать водительское удостоверение в ОГИБДД МО МВД России «Сакский» (Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, д. 6), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий