Дело № 5-73-214/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, которое поступило из пограничного управления ФСБ России по Республике Крым в отношении:

Фролова о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, -

УСТАНОВИЛ:

22 марта 2018 года сотрудником подразделения пограничных органов ФСБ Росси, рассмотревшим дело об административном правонарушении № 9930/1836-17 в отношении капитана рыболовного судна Лыкова сотрудника индивидуального предпринимателя Фролова А.В. и установившим причины административного правонарушения и условия, способствовавшие его совершению, внёс соответствующему должностному лицу, а именно директору данной организации ИП Фролову А.В., представление о принятии мер по устранению указанных в представлении причин и условий.

В судебное заседание Фролов А.В. не явился, ходатайств не заявил, в материалах дела имеется конверт с отметкой о возвращении почтового отправления с истечением срока хранения, что является надлежащим извещением.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

Мировой судья, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела в их совокупности, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий (часть 1). Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление (часть 2).

В соответствии со статьей 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Вина индивидуального предпринимателя Фролова А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: представлением об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, протоколом об административном правонарушении от 11.05.2018 года, выпиской из ЕГР ИП, которые получены с соблюдением требований закона, составлены надлежащим образом, согласуются между собой, имеют отношение к событию административного правонарушения и являются допустимыми доказательствами.

Как усматривается из материалов дела, сотрудник индивидуального предпринимателя Фролова А.В. – Лыков А.В., в ходе производства по делу об административном правонарушении, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ.

22 марта 2018 года сотрудником подразделения пограничных органов ФСБ Росси, рассмотревшим дело об административном правонарушении ... в отношении ... Лыкова ..., сотрудника индивидуального предпринимателя Фролова А.В., было вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению вышеуказанного административного правонарушения.

Первый экземпляр данного представления был направлен Фролову А.В. 22 марта 2018 года заказным почтовым отправлением и было получено им 27 марта 2018 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.13 КоАП РФ организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Однако, по состоянию на 27 апреля 2018 года индивидуальным предпринимателем Фроловым А.В. не были приняты меры по выполнению представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Исследовав все обстоятельства дела и оценив доказательства в их совокупности, прихожу к выводу, что в действиях Фролова А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно непринятие по представлению должностного лица, рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

При назначении вида и размера административного наказания соблюдая требования ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судьей учитываются, характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, и то, что совершенное им деяние представляет собой высокую общественную опасность и свидетельствует о его легкомысленном отношении к управлению транспортным средством.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Фролова А.В., мировым судьей не установлено.

Исходя из изложенного, считаю необходимым назначить индивидуальному предпринимателю Фролову А.В.. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ст. 19.6 КоАП РФ. Данный вид наказания в данном случае является целесообразным и достаточным для его исправления, а также для предупреждения совершения им новых правонарушений.

Руководствуясь ст.ст. 19.6, 29.10-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Фролова виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 4000 (четырех тысяч) рублей.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.