Дело № 5-73-215/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 сентября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении

Федулова ..., паспортные данные, ... зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

 УСТАНОВИЛ:

 дата, около время, Федулов А.В. на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля Ducato», государственный регистрационный знак А615ВН164, имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебное заседание Федулов А.В. явился, подтвердил факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования, при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, поскольку подъехал эвакуатор чтобы забрать автомобиль, а у него были скоропортящиеся продукты, поэтому он растерялся и отказался ехать в больницу, до этого не отказывался ехать в больницу. По характеру своей работы он каждые три дня проходит медосмотры. После составления протокола, осознав возможные последствия, приехал в больницу хотел пройти медицинское освидетельствование, где ему разъяснили, что без направления из ГАИ освидетельствование не проводится, после чего приехал в ОГАИ г. Саки с целью взять направление, но ему никакого направления не выдали. Просил не лишать водительского удостоверения, т.к. его деятельность связана с управлением транспортным средством, на его иждивении престарелая мать.

В судебном заседании защитник фио пояснила, что процедура привлечения фио к административной ответственности сотрудниками ДПС не была соблюдена, доказательства по настоящему делу получены с нарушением требований КоАП РФ и Административного регламента МВД РФ об исполнении государственной функции по обеспечению контроля в области безопасности движения. Федулов А.В. был остановлен вне стационарного адрес для проверки документов, что является нарушением административного регламента В материалах дела содержатся данные свидетельствующие о несоответствии доказательств требованиям закона, установленный порядок направления на медицинское освидетельствование был грубо нарушен сотрудниками ДПС, без привлечения понятых, Федулов А.В. сначала дважды согласился пройти медицинское освидетельствование, после чего отказался от прохождения, т.к. увидел эвакуатор. В материалах дела отсутствуют сведения о применяемом специальном техническом средстве измерения, имеющем функцию видеозаписи, что подтверждает, что материалы составлены в нарушении требований закона, запись производилась на мобильный телефон сотрудника ДПС, что является нарушением. Полагает, что при таких обстоятельствах видеозапись как доказательство получено с нарушением закона и является ненадлежащим доказательством. Полагает, что, поскольку при составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование, протокола об отстранении от управления транспортным средством видеосъемка производилась на личный мобильный телефон сотрудника полиции, данные доказательства не могут быть приняты в качестве достаточного, достоверного и допустимого доказательства. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения производилось не в помещении ОВД. Просила учесть, что после составления протокола Федулов А.В. пытался принять меры для прохождения медицинского освидетельствования, однако сотрудники ДПС не выдали направления в медицинское учреждение, что лишило его возможности доказать, что он не находился в состоянии опьянения. Полагает, что поскольку все доказательства по делу получены с нарушением требований законодательства производство по делу подлежит прекращению и просила применить ст. 2.9 КоАП и ограничиться устным замечанием и не лишать водительского удостоверения.

 В судебном заседании свидетель фио показал, что заступил на службу совместно с инспектором ДПС фио в адрес. В рамках проводимой операции «Анаконда» в адрес ими был остановлен автомобиль марки марка автомобиля Ducato», государственный регистрационный знак А615ВН164 вне стационарного адрес, под управлением Федулова А.В., при общении с водителем были выявлены признаки опьянения – «резкое изменение окраски кожных покровов лица». Федулову А.В. было предложено пройти освидетельствование на месте, а также пройти медицинское освидетельствование, он согласился на месте пройти освидетельствование, продул Алкотестер, на который было предъявлено свидетельство о поверке данного прибора, - алкогольное опьянение выявлено не было, водителю Федулову А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование в установленном порядке в медицинском учреждении. Он отказался пройти. Все процессуальные действия проводились без понятых, с применением видеозаписи на мобильный телефон. От управления транспортным средством водитель был отстранен.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата в составе экипажа ДПС с фио несли службу в районе адрес. В рамках проводимой операции «Анаконда» в режиме автопатрулирования, ими был остановлен автомобиль марка автомобиля Ducato», под управлением Федулова А.В.. В ходе общения с данным гражданином были выявлены признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица», впоследствии был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством. Предложили пройти освидетельствование на месте, на что Федулов А.В. согласился, ему передали прибор, он продул его, прибор показал 0,00 мл/л. После чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку имелись достаточные основания полагать, что Федулов А.В. находится в состоянии опьянения и при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что гражданин Федулов А.В. отказался. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель Федулов А.В. написал собственноручно «отказываюсь». Процессуальные действия снимались на мобильный телефон, понятые не присутствовали. Со ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ Федулов А.В. был ознакомлен, что отражено на видеозаписи, никаких замечаний при составлении процессуальных документов Федулов А.В. не высказывал, в заблуждение водителя не вводил. Мер психологического и физического воздействия не применялось. После составления административного материала Федулов А.В. приходил в отделение ГИБДД в г. Саки, за направлением в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, но ему его не выдали, т.к. не было оснований.

 Мировой судья, выслушав защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Федулова А.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении Федулова А.В. за то, что он дата, около время, на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля Ducato», государственный регистрационный знак А615ВН164, имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Факт управления Федуловым А.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Федулов А.В. дата, на адрес адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марка автомобиля Ducato», государственный регистрационный знак А615ВН164, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от дата № 904/.

Как видно из акта 61 АА телефон от дата, дата были приняты меры к проведению освидетельствования Федулова А.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Федулова А.В. признаков алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по результатам которого состояние алкогольного опьянения не установлено (л.д. 4).

 Факт отказа Федулова А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Федулова А.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 6).

В соответствии с рапортом инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» фио от дата, о том, что при несении службы по надзору за дорожным движением дата на адрес адрес, был остановлен автомобиль марка автомобиля Ducato», государственный регистрационный знак А615ВН164, под управлением Федулова А.В., который, имея признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ (л.д. 8).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Федуловым А.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, Федулов А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Доводы защитника Федулова А.В. – фио о том, что запись производилась не на специальное техническое средство, а на мобильный телефон сотрудника ДПС и при этом запись прерывалась, мировой судья считает несостоятельными, т.к. материалы видеозаписи как установлено ч. 2 ст. 26.7 КоАП РФ относятся к иным документам, являющимся доказательствами по делу.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

 Доводы защитника Федулова А.В. – фио и Федулова А.В. о том, что последний пытался принять меры для прохождения медицинского освидетельствования, однако сотрудники ДПС не выдали направления в медицинское учреждение, что лишило его возможности доказать, что он не находился в состоянии опьянения, суд считает несостоятельными и не могут быть приняты во внимание, поскольку в отношении Федулова А.В. составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и установление факта наличия либо отсутствия опьянения лица, в данном случае, не имеет правового значения.

Доводы защитника Федулова А.В. – фио о том, что видеозапись является недопустимым доказательством, не были приглашены понятые, являются несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, показаний свидетелей, фио, фио отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетелей фио, фио., не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Доводы защитника Федулова А.В. – фио о том, что нарушена процедура направления на медицинское освидетельствование, Федулов А.В. сначала согласился пройти данное освидетельствование, после чего отказался от прохождения, суд считает несостоятельными, поскольку из содержания видеозаписи следует, что Федулову А.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, вначале Федулов А.В. согласился, однако на предложение сотрудника ДПС – фио, произвести запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о том, что согласен пройти освидетельствования, Федулов А.В. отказался поставить подпись и в дальнейшем отказался от прохождения медицинского освидетельствования добровольно. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Федулова А.В. при этом не усматривается. Согласно показаний свидетеля фио в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель Федулов А.В. написал «отказываюсь». Давление на него не оказывалось. Объективных причин оговаривать Федулова А.В. со стороны свидетелей - сотрудников ДПС судом не установлено.

 Доводы защитника Федулова А.В. – фио о том, что Федулов А.В. А.В. был остановлен вне стационарного адрес для проверки документов, что является нарушением административного регламента, суд считает несостоятельными, поскольку остановка транспортного средства на стационарном адрес или вне его не оказывает какого-либо влияния на наличие или отсутствие в действиях водителя этого транспортного средства состава административного правонарушения.

Показания свидетелей фио и фио последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Федулова А.В. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Федулова А.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Федулова А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

 В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

 Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Федулова А.В., имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, состояние здоровья мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

 В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ, в связи с чем суд не усматривает оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Федулова ... признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Административный штраф должен быть уплачен в течение 60-ти дней по следующим реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: телефон, КПП телефон, расчётный счет: ..., наименование организации получателя телефон, КБК 1... ОКТМО телефон, УИН ...

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Федулову А.В. разъяснена обязанность в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу настоящего постановления сдать водительское удостоверение в органы внутренних дел, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым

 Мировой судья Васильев В.А.