Дело № 5-73-242/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 июня 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении:

Мельниченко Л.М., паспортные данные, гражданина, ранее привлекавшейся к административной ответственности,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Мельниченко Л.М. на земельном участке, препятствовала члену семьи собственника Дягтеревой Н.В. – Дегтяреву А.В. в пользовании данным земельным участком, путем установки навесного замка на дверь ограждения участка, т.е. совершила самоуправство, ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена ст. 19.1 КоАП РФ

В судебное заседание Мельниченко Л.М. не явилась, ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется телефонограмма об извещении, что является надлежащим извещением, также заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, с протоколом согласна.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебное заседание потерпевший Дегтярев А.В. не явился, будучи извещенным надлежащим образом. Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со статьей 19.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам или юридическим лицам.

Мировой судья учитывает, что обязательным признаком самоуправства является самовольность, т.е. виновное лицо преднамеренно нарушает установленный действующим законодательством РФ определенный порядок осуществления своего действительного или предполагаемого права и вопреки этому порядку пытается осуществить неправомерные действия для достижения имеющихся у него противоправных целей. При этом виновный осознает, что действует без разрешения лица (или лиц), право которого данное деяние нарушает.

Состав административного правонарушений по ст. 19.1 КоАП РФ имеется в том случае, если отсутствуют последствия в виде причинения существенного вреда гражданам, либо юридическим лицам.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, Мельниченко Л.М. на земельном участке, препятствовала члену семьи собственника Дягтеревой Н.В. – Дегтяреву А.В. в пользовании данным земельным участком, путем установки навесного замка на дверь ограждения участка, самовольно, неоднократно предупреждалась об ответственности.

Вина Мельниченко Л.М. подтверждается также письменными материалами дела:

- Заявлением Детярева А.В. (л.д. 3); объяснением Дегтярева А.В. (л.д. 4-5); копией доверенности (л.д.7-8); копией договора купли-продажи земельного участка (л.д. 9-11); копией кадастрового паспорта (л.д.12-14); копией выписки ЕГРН (л.д.15).

Допустимость и достоверность вышеуказанных доказательств сомнений у суда не вызывает. Нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены. Представленным доказательствам у суда нет оснований не доверять, доказательства являются допустимыми, относящимися к событию правонарушения, подтверждающими вину Мельниченко Л.М. в совершенном ею правонарушении. Препятствование Мельниченко Л.М. праву пользования земельным участком, принадлежащем потерпевшей на праве собственности земельном участке, является самовольным и подпадает под признаки правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Действия Мельниченко Л.М. подлежат квалификации по ст. 19.1 КоАП РФ как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному федеральным законом или иным нормативным правовым актом порядку осуществление своего действительного или предполагаемого права, не причинившее существенного вреда гражданам.

При назначении наказания, руководствуясь ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях о назначении справедливого наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, а также личность, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность. К обстоятельству, смягчающему административную ответственность Мельниченко Л.М. суд относит признание вины, о чем указано в ее письменном заявлении.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Мельниченко Л.М. судом не установлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что характер совершенного административного правонарушения, личность, привлекаемого к административной ответственности мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде предупреждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 19.1, ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

постановил:

Мельниченко Л.М. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.