Дело № 5-73-295/2022

УИД: 91MS0073-01-2022-000286-57

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 августа 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Черненко А.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении:

Акционерного общества «Азнакаевский завод Нефтемаш», о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения проведена проверка исполнения должностными лицами Акционерного общества «Азнакаевский завод Нефтемаш» (далее Общество) законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: в ходе которой установлено, что в рамках ведомственной целевой программы: «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов», утвержденной приказом Министерства здравоохранения Республики Крым от 27 декабря 2019 года № 2556, которая разработана в целях исполнения Государственной программой развития здравоохранения в Республике Крым, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 12 декабря 2017 года № 666 в целях реализации национального проекта «Здравоохранение», 23 декабря 2020 между администрацией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» и Обществом заключен государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: сроком исполнения, на сумму 14 772 750 рублей 00 копеек.

По смыслу п. п. 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4.4 Контракта, Обществу надлежало в срок до 30 ноября 2021 года выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу. Однако Общество в срок до обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 5.4.1, 5.4.4 Контракта, в полном объеме не исполнило.

Согласно информации Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» (далее ГБУЗ), сумма не выполненных Обществом работ по контракту на ... составляет 3 489 331 (три миллиона четыреста восемьдесят девять тысяч триста тридцать один) рубль 61 копейка.

Согласно ч. 1 ст. 107 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.06.2019) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, неисполнение Обществом в срок до обязательств, по выполнению в полном объеме работ предусмотренных Контрактом является нарушением ч. 2 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и условий Контракта, т.е. в действиях Общества содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст.1 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание законный представитель юридического лица Общества, участвующая в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи пояснила, что действительно работы, предусмотренные контрактом в установленный срок выполнены не были, однако просила учесть при вынесении постановления, что Обществом было заключено 130 государственных контрактов на осуществление строительно-монтажных работ по строительству фельдшерско-акушерских пунктов и модульных врачебных амбулаторий на территории Республики Крым.С конца весны и начала лета года в Российской Федерации произошло резкое увеличение цен на строительные ресурсы, что повлекло за собой перебои поставок строительных материалов. Недобросовестные поставщики искусственно задерживали материалы на складах, что приводило к еще большему удорожанию в связи с повышенным спросом. В связи с этим, в апреле года Обществом был сорван разработанный ранее и согласованный с Минздравом РК поэтапный план ведения строительно-монтажных работ на 130 объектах в Республике Крым. в связи с существенным увеличением в цен на строительные ресурсы Правительство РФ издало Постановление № 1315 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", в соответствии с которым при соблюдении ряда условий государственным заказчикам было дано разрешение изменить существенные условия уже заключенных контрактов в части увеличения их стоимости и сроков исполнения. Существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства не причинено, медицинская помощь населению оказывалась, в настоящее время строительно-монтажные работы по строительству фельдшерско-акушерского пункта выполнено хоть и с нарушение сроков и модульных врачебных амбулаторий. Кроме того, мировым судьей судебного участка по Адьметьевскому судебному району Республики Татарстан вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым генеральный директор АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП за нарушение исполнения вышеуказанного государственного контракта, в связи с чем, считает, что Общество не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Несвоевременное исполнение указанного государственного контракта явилось следствием допущенных генеральным директором АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» ошибок при планировании производственно-хозяйственной деятельности предприятия по исполнению государственных контрактов в Республике Крым, но не являлось умышленным, поскольку материально-техническая база у Общества для исполнения контрактов имелась. Таким образом, Обществом были приняты все предусмотренные законодательством меры для исполнения заключенных контрактов надлежащим образом. Также просила учесть, что Общество является субъектом среднего предпринимательства, что подтверждается Сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства. Уплата значительных штрафов за административное правонарушение с учетом текущего финансового положения, вероятнее всего, приведет к неспособности Общества вести производственную деятельность, исполнять принятые обязательства. Просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Общества прекратить по основанию п.9 ч.1 от. 24.5 КоАП РФ, в случае привлечения к административной ответственности, **при назначении наказания в виде штрафа учесть Соглашение о расторжении** Государственного контракта ... на сумму 664978,77 руб. и либо назначить наказание с учетом, положений ч. 3 ст. 3,4 КоАП.

В судебное заседание законный представитель юридического лица Общества генеральный директор участвующий в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи пояснил, что действительно работы, предусмотренные контрактом в установленный срок выполнены не были, однако в настоящее время работы, предусмотренные государственным контрактом, выполнены, просил учесть, что Общество является градообразующим предприятием, наложение штрафа может привести к банкротству предприятия, потери рабочих мест, просил учесть данные обстоятельства при вынесении постановления.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Черненко А.С., просила привлечь к административной ответственности Общество, обращала внимание суда, что по результатам проведения проверки исполнения Обществом законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: установлено, что по смыслу п. п. 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4.4 Контракта, Обществу в срок до надлежало в полном объеме выполнить строительно-монтажные работы по объекту. Однако Общество в срок обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 5.4.1, 5.4.4 Контракта, в полном объеме не исполнило. В пояснениях в обоснование невозможности исполнения муниципального контракта в установленный срок, Общество указывает на повышение стоимости строительных материалов после заключения контракта. Согласно п. 12.1. Контракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение обязательств по Контракту, если указанное неисполнение явилось следствием действий форс-мажорных обстоятельств (обстоятельств непреодолимой силы, в том числе объявленной или фактической войны, террористических актов, гражданских волнений, эпидемий, блокад, эмбарго, пожаров, землетрясений, наводнений и других стихийных бедствий, а также издания актов органами государственной власти, препятствующих исполнению обязательств или делающих такое исполнение невозможным, которые повлияли на исполнение Сторонами своих обязательств по Контракту, а также которые Стороны не были в состоянии предвидеть или предотвратить. При этом инфляционные процессы в экономике к обстоятельствам непреодолимой силы по условиям Контракта не относятся. Вместе с тем вышеуказанные обстоятельства, послужившие нарушению сроков выполнения работ по Контракту, не подпадают под обстоятельства непреодолимой силы, предусмотренные условиями Контракта. Считает, что довод о заключении сторонами соглашения о расторжении государственного контракта подлежит отклонению, т.к. в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф подлежит расчету от стоимости неисполненных обязательств по государственному контракту. Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств., предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода. По смыслу п. п. 1.1, 4.1, 5.4.1, 5.4,4 Контракта, Обществу надлежало в срок выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 5.4.1, 5.4.4 Контракта, не исполнены. Сумма неисполненных обязательств по состоянию на - 3 489 331,61 руб. Таким образом, расчет административного штрафа, исходя из суммы неисполненных обязательств, подлежит на дату, когда контракт должен быть исполнен. Из материалов дела не усматривается, что АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, регулирующих спорные правоотношения. Доказательства, подтверждающие принятие АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» мер по предотвращению нарушений сроков исполнения государственного контракта, в т.ч. доказательства того, что общество осуществляло контроль за соблюдением должностным лицом требований законодательства не предоставлены. По результатам проверки с целью устранения выявленных нарушений межрайонной прокуратурой в адрес генерального директора Общества внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, приказом генерального директора Общества начальник конструкторско-технологического отдела привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания. Ответ Общества о результатах представления межрайонной прокуратуры свидетельствует о том, что служебная проверка проведена формально, без выяснения причин нарушения должностным лицом условий государственного контракта, инициирована только после принятия мер прокурорского реагирования. Упомянутым ответом лишь произведена фиксация нарушения и дано указание на лицо, которое должно отвечать за это нарушение, согласно объяснениям, которого нарушения сроков исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом, вызвано исключительно увеличением цен на строительные материалы. Какие меры предприняты Обществом для того, чтобы больше подобных нарушений не допускалось, в ответе не указано. С учетом изложенного, Общество подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Просила назначить административное наказание, предусмотренное санкцией вменяемой статьи.

Выслушав помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым Черненко А.С., законных представителей юридического лица Общества, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее 300 000 рублей.

Существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Определяющим для квалификации административного правонарушения по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего.

Судом установлено, что между администрацией Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» и Обществом заключен государственный контракт на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: (далее - Объект), сроком исполнения стоимостью 14 772 750 рублей 00 копеек.

Как усматривается из п.п. 1.1, 4.1, 4.3 Контракта Общество взяло на себя обязательство в установленный Контрактом срок, выполнить все предусмотренные проектной (рабочей) документацией строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу и согласно приложению № 1 Контракта (далее - Работы, Объект), передать Объект Заказчику, а Заказчик обязуется принять Объект и оплатить в соответствии с условиями Контракта.

Конечным результатом Контракта является Объект, законченный строительством. Объект, законченный строительством - это объект, указанный в приложении 1 Контракта, в отношении которого подписан акт сдачи-приемки законченного строительством объекта (приложение N 5 к Контракту) Сторонами и получивший заключение органа Государственного надзора или Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов (далее - ЗОС). Однако Общество в срок, установленный п. 4.1 Контракта до 30 ноября 2021 года обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 5.4.1, 5.4.4 Контракта, в полном объеме не исполнило.

В ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд установлено, что Общество в предусмотренные контрактом сроки не исполнено обязательство по выполнению строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу.

Согласно информации Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница», сумма не выполненных Обществом работ по контракту составляет 3 489 331 (три миллиона четыреста восемьдесят девять тысяч триста тридцать один) рубль 61 копейка.

Данные обстоятельства явились основанием для вынесения заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, в отношении Общества.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- копией государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу;

- копией Устава Акционерного общества «Азнакаевский завод Нефтемаш»;

- актом проверки составленным помощником Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Черненко А.С. о выявлении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе, при исполнении государственного контракта № на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу;

- копией письма Администрации Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Сакская районная больница» о начислении неустойки Обществу по причине несоблюдения сроков выполнения работ по контрактам.

- копией свидетельства о постановке на учет Российской Федерации в налоговом органе;

- выпиской из ЕГРЮЛ.

В силу п. 1 ст. 72 Бюджетного Кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона 1 подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

Условие о сроках выполнения работ является существенным условием договора подряда.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона № 44-ФЗ от 05 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона № 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных в порядке, предусмотренном настоящим законом, должны являться неизменными для заказчика и подрядчика, поставщика либо исполнителя. С охранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эфективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона № 44-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона N 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности Акционерного общества «Азнакаевский завод Нефтемаш» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Факт неисполнения Обществом своих обязательств по контракту сомнений не вызывает и нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. В установленные государственным контрактом сроки Общество не выполнило строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство модульного здания фельдшерско-акушерского пункта по адресу: в полном объеме, тем самым не исполнив принятые на себя государственным контрактом обязательства.

Доводы законного представителя юридического лица – Общества – о том, что Обществом было заключено 130 государственных контрактов на осуществление строительно-монтажных работ по строительству фельдшерско-акушерских пунктов. Ни один из заключенных контрактов не предусматривал выплату Подрядчику аванса,в Российской Федерации произошло резкое увеличение цен на строительные ресурсы, что повлекло за собой перебои поставок строительных материалов. Недобросовестные поставщики искусственно задерживали материалы на складах, что приводило к еще большему удорожанию в связи с повышенным спросом. В связи с этим, в апреле года Обществом был сорван разработанный ранее и согласованный с Минздравом РК поэтапный план ведения строительно-монтажных работ на 130 объектах в Республике Крым, существенно увеличились цены на строительные ресурсы, мировой судья считает несостоятельными исходя из следующего.

В связи с тем, что Общество не выполнено в срок в полном объеме работы, предусмотренные муниципальным контрактом, цели, которые ставил заказчик перед исполнителем, не были достигнуты, что создает угрозу для их жизни и здоровья для неопределенного круга лиц.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации, определены Федеральным законом N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 (далее - Закон N 323-ФЗ).

В соответствии со статьей 4 Закона N 323-ФЗ одним из основных принципов охраны здоровья является доступность и качество медицинской помощи.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона N 323-ФЗ государство обеспечивает гражданам охрану здоровья независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, наличия заболеваний, состояний, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и от других обстоятельств.

Согласно статье 6 Закона N 323-ФЗ приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи реализуется, в том числе, путем организации оказания медицинской помощи пациенту с учетом рационального использования его времени; обеспечения ухода при оказании медицинской помощи; организации оказания медицинской помощи пациенту с учетом рационального использования его времени.

Частью 2 статьи 9 Закона N 323-ФЗ предусмотрено, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, должностные лица организаций несут в пределах своих полномочий ответственность за обеспечение гарантий в сфере охраны здоровья, установленных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Закона N 323-ФЗ доступность и качество медицинской помощи обеспечиваются, в том числе, предоставлением медицинской организацией гарантированного объема медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Согласно части 2 статьи 19 Закона N 323-ФЗ каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

При заключении контракта с установленными в нем условиями, Общество обязано было проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие правовые последствия для подрядчика, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, возложенных на юридическое лицо и совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Доводы законного представителя юридического лица – Общества – о том, что имеются основания для прекращения производства по основаниям п.9 ч.1 ст. 24.5 КоАП, поскольку мировым судьей судебного участка по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым генеральный директор АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП за нарушение исполнения вышеуказанного государственного контракта, в связи с чем, считает, что Общество не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Несвоевременное исполнение указанного государственного контракта явилось следствием допущенных генеральным директором АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» ошибок при планировании производственно-хозяйственной деятельности предприятия по исполнению государственных контрактов в Республике Крым, но не являлось умышленным, поскольку материально-техническая база у Общества для исполнения контрактов имелась. Таким образом, Обществом были приняты все предусмотренные законодательством меры для исполнения заключенных контрактов надлежащим образом, мировой судья считает не состоятельными

Ходатайство законного представителя юридического лица – о прекращении производства по делу на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, мне подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Частью 4 статьи 2.1 КоАП РФ закреплено, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Вместе с тем из материалов дела не усматривается, что Обществом приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, регулирующих спорные правоотношения. Доказательства, подтверждающие принятие Обществом мер по предотвращению нарушений сроков исполнения государственного контракта, в т.ч. доказательства того, что общество осуществляло контроль за соблюдением должностным лицом требований законодательства не предоставлены.

Ответ АО «Азнакаевский завод Нефтемаш» о результатах представления межрайонной прокуратуры свидетельствует о том, что служебная проверка проведена формально, без выяснения причин нарушения должностным лицом условий государственного контракта, инициирована только после принятия мер прокурорского реагирования. Упомянутым ответом лишь произведена фиксация нарушения и дано указание на лицо, которое должно отвечать за это нарушение, согласно объяснениям которого нарушения сроков исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом, вызвано исключительно увеличением цен на строительные материалы. Какие меры предприняты обществом для того, чтобы больше подобных нарушений не допускалось, в ответе не указано.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд отказывает в удовлетворении ходатайства законного представителя юридического лица – о прекращении производства по делу на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

В соответствии со [ст. 3.1.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Санкция [ч. 7 ст. 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ предусматривает наказание в виде наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

В силу [ч. 1 ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [настоящего Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

В силу [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) и [части 1 статьи 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ.

Исходя из указанного следует, что нормами КоАП РФ установлены основания смягчения административной ответственности за правонарушения, совершенные юридическими лицами, являющимися субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работниками.

Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства установлено Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Согласно п. 1 ст. 3 данного закона субъекты малого и среднего предпринимательства - это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Законом N 209-ФЗ, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляет ФНС России.

Как усматривается из материалов дела Акционерное общество «Азнакаевский завод Нефтемаш» является средним предприятием, т.е. действующим субъектом малого и среднего предпринимательства, о чем свидетельствуют сведения из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч.[ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3401), [2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которая выносится в письменной форме и устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Правонарушение выявлено в ходе осуществления проверки Сакской межрайонной прокуратурой Республики Крым.

Так, вступившим в законную силу Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено одно из следующий положений: правило о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу статьи 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Прокуратура Российской Федерации выполняет и иные функции, установленные федеральными законами.

По смыслу положений Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 17.02.2015 N 2-П), осуществляемая прокуратурой Российской Федерации функция надзора за исполнением законов является самостоятельной (обособленной) формой реализации контрольной функции государства, в рамках которой обеспечивается - путем своевременного и оперативного реагирования органов прокуратуры на ставшие известными факты нарушения субъектами права законов различной отраслевой принадлежности - неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации и законов, действующих на территории России, в том числе теми государственными органами, на которые возложены функции ведомственного государственного контроля (надзора).

Таким образом, надзор наряду с контролем и его формами (проверкой, ревизией, инспектированием), является способом обеспечения законности со стороны государства. Учитывая особый правовой статус прокуратуры и ее функции, определяющие обособленность прокуратуры от иных государственных органов, прокурорский надзор выделен в особый вид государственного надзора. Вместе с тем, прокурорский надзор является государственным надзором.

Положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" содержат общие подходы к организации и проведению ведомственного государственного контроля (надзора), единые и универсальные правила для всех сфер общественных отношений.

Принципиальное требование пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы, подчеркивает именно вневедомственный и межотраслевой характер прокурорского надзора как института, предназначенного для универсальной, постоянной и эффективной защиты конституционно значимых ценностей.

Таким образом, прокурорская проверка является проверкой, проведенной в рамках государственного контроля, предусмотренного [Федеральным законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/12164247/entry/0) от 26 декабря 2008 года N294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку одним из направлений деятельности прокуратуры является именно надзор за соблюдением действующего законодательства.

Согласно представленной защитником копии акта сдачи-приемки законченного строительством объекта, заключенного между ГБУЗ РК «Сакская районная больница» и АО «Азнакаевский завод Нефтемаш», строительно-монтажные и пусконаладочные работы выполнены в соответствии с утвержденным проектом. Объект модульного здания фельдшерско-акушерского пункта, расположенного по адресу: отвечает санитарно-эпидемиологическим, экологическим, строительным нормам и правил. Готов к эксплуатации.

Согласно копии письма главного врача ГБУЗ РК «Сакская районная больница», адресованного АО «Азнакаевский завод Нефтемаш», на период строительства модульных ФАПов, в том числе, медицинская помощь оказывалась в ФАПах в которых оказывалась и ранее.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд учитывает, что материалы дела не содержат, сведений о том, что допущенное Обществом нарушение в сфере собственности и установленного порядка заключения, изменения государственного контракта причиняет вред и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного мира и растительного мира, окружающей среде, народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причиняет имущественный ущерб, учитывая, что работы по контракту выполнены на момент рассмотрение настоящего дела, совершенное Обществом административное правонарушение не включено в перечень статей, установленных [ч.2 ст.4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4112) КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение [ст. 4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ при назначении административного наказания и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Общества судом не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Азнакаевский завод Нефтемаш», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением положений ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 26 августа 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.