Дело № 5-73-301/2023

УИД: 91MS0073-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 дата адрес

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении:

Куриленко А.Н., паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

дата, около время час. было установлено, что Куриленко А.Н. по месту своего жительства, по адресу: адрес, допустил безучетное потребление электрической энергии путем подключения нагрузки помимо прибора учета, своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.19 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Куриленко А.Н. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой об извещении, имеющейся в материалах дела, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, просил учесть, что является пенсионером.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании представитель потерпевшего наименование организации фио подтвердил факт безучетного потребления электрической энергии путем подключения нагрузки помимо прибора учета, также пояснил, что причиненный материальный ущерб, установленный актом о безучетном потреблении электроэнергии, Куриленко А.Н. возместил в полном объеме.

Выслушав представителя потерпевшего, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Куриленко А.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст.7.19 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Пунктами 1, 2 статьи 13 Федерального закона № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно пункту 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации N 442 (далее - Основные положения), безучетным потреблением признается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

Исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, судья приходит к выводу, что вина Куриленко А.Н. во вменяемом ему правонарушении, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении от дата серии, из которого усматривается, что суть изложенного в нем административного правонарушения он не оспаривает, с протоколом согласен;

- заявлением наименование организации о привлечении к административной ответственности;

- копией акта от дата о безучетном/бездоговорным потреблением электрической энергии;

- копией справки – расчета объема и стоимости неучтенно потребленной электроэнергии;

- протокол заседания от дата и другими материалами дела.

Диспозиция ч. 1 ст. 7.19 КоАП РФ предусматривает ответственность за самовольное подключение к электрическим сетям, тепловым сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно самовольное (безучетное) использование электрической, тепловой энергии, нефти, марка автомобиля или нефтепродуктов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Действия Куриленко А.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 7.19 КоАП РФ –самовольное (безучетное) использование электрической энергии, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Умышленные действия граждан, должностных лиц, юридических лиц, выразившиеся в несанкционированном подключении к энергетическим сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам, а равно действия (бездействие), выразившиеся в безучетном использовании указанными лицами энергоресурсов, совершенные умышленно или по неосторожности, влекут за собой применение мер административной ответственности, предусмотренных данной статьей.

Все пользователи обязаны рационально и эффективно использовать ресурсы электрической и тепловой энергии. Надзор за организацией учета производства и потребления указанных топливно-энергетических ресурсов осуществляется органами и учреждениями госэнергонадзора. Единую систему госэнергонадзора возглавляет структурное подразделение по управлению государственным энергетическим надзором центрального аппарата Министерства энергетики РФ. В состав упомянутой системы входят региональные управления государственного энергетического надзора (территориальные органы Минэнерго России), а также управления государственного энергетического надзора в субъектах РФ (государственные учреждения).

Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 13 Федерального закона № 261-ФЗ "Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов. Постановлением Правительства Российской Федерации N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, абзац 10 пункта 2 которых определяет, что "безучетное потребление" - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Объективная сторона правонарушения выражается в самовольном подключении к энергетическим сетям и в безучетном использовании электрической энергии, т.е. в отсоединении счетчиков и других контрольных измерительных приборов, определяющих количество потребленной энергии, в изменении показателей контрольно-измерительных приборов.

Состав формальный - правонарушение является оконченным с момента подключения к энергетическим сетям или с момента начала неконтролируемого использования электрической энергии. Размер фактически причиненного ущерба для определения наличия административного правонарушения значения не имеет. Событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.19 КоАП РФ, и вина Куриленко А.Н. в его совершении объективно подтверждаются доказательствами по делу. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу требований ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Статья 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях является общей нормой, не содержащей каких-либо ограничений применительно к конкретным составам административных правонарушений. Следовательно, она может быть применена в отношении любого предусмотренного Кодекса РФ об административных правонарушениях состава административного правонарушения (как материального, так и формального), совершенного гражданами, должностными и юридических лицами, а также лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления № 5 от дата "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений; если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, суд на основании ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. В данном случае возбуждением дела об административном нарушении и его рассмотрением достигнуты предупредительные цели административного производства, установленные п. 1 ст. 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Куриленко А.Н. ранее не привлекался к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области охраны собственности, является пенсионером, кроме того, при рассмотрении дела также установлено Куриленко А.Н. добровольно возмещен причиненный ущерб, что подтверждено справкой начальника Сакского РОЭ наименование организации.

С учетом характера совершенного Куриленко А.Н. правонарушения, личность виновного, суд приходит к выводу о том, что совершенное Куриленко А.Н. деяние не представляет существенной угрозы, не нанесло вред охраняемым общественным отношениям, действия Куриленко А.Н. не повлекли наступление каких-либо негативных последствий, при этом обстоятельства, отягчающие административную ответственность, отсутствуют, в связи, с чем судья приходит к выводу, что привлечение в данном случае Куриленко А.Н. к административной ответственности нецелесообразно, не соответствует тяжести правонарушения и степени вины лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении.

При таких условиях, суд считает возможным применить положения ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и освободить Куриленко А.Н. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Согласно требованиям п. 2 ч. 1.1 ст. 29.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях в случае объявления устного замечания в соответствии со ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Куриленко А.Н. прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Куриленко А.Н. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через судебный участок № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.