Дело № 5-73-302/2022

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 июля 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении:

Тихомирова Д.Н.

У С Т А Н О В И Л:

Водитель Тихомиров Д.Н., управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак, будучи участником дорожно-транспортного происшествия, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебное заседание Тихомиров Д.Н. явился, вину не признал, пояснил, что ДТП не совершал, признает, что сел за руль автомобиля, припарковался на свободном месте, не скрывался с места ДТП.

В судебном заседании защитник пояснила, что в действиях Тихомирова Д.Н. отсутствует умысел, он не был участником ДТП, на видеозаписи не усматривается соприкосновения автомобилей.

В судебном заседании защитник пояснил, что факта ДТП не было, в деле имеется копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по основанию в связи с отсутствием состава административного правонарушения, это определение не отменено, умысла в действиях Тихомирова Д.Н. нет, повреждений транспортных средств нет, считает, что действия Тихомирова Д.Н. не подлежат квалификации по данной статье, поскольку ДТП – это происшествие, возникшее в процессе движения транспортных средств по дороге, пляж не может быть участком дороги, т.е. место совершения правонарушения не установлено, царапин на транспортном средстве не усматривается. В материалах дела имеется копии письменных пояснений, которые считает их недопустимыми доказательствами. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании потерпевший не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, от него поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайства об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Мировой судья, выслушав Тихомирова Д.Н., защитников, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в Правилах дорожного движения.

Из системного толкования Правил дорожного движения для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие движущегося по дороге транспортного средства, само событие должно быть связано с этим транспортным средством, а возникшие последствия события должны соответствовать перечисленным в понятии "дорожно-транспортного происшествия" (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб).

Согласно протоколу об административном правонарушении, он был составлен в отношении Тихомирова Д.Н. за то, что он управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак, являясь участником дорожно-транспортного происшествия, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

Вина Тихомирова Д.Н. доказана собранными по делу материалами, а именно:

- копией схемы места совершения административного правонарушения;

- копией объяснений;

- копией объяснений;

- копией приложения к определению серии, с фототаблицей к нему, которыми зафиксированы повреждения транспортных средств;

- копией определения серии об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;

- видеозаписями.

В результате ДТП транспортное средство марки, государственный регистрационный знак получило механические повреждения, владельцу указанного автомобиля причинен материальный ущерб, т.е. наступили последствия, соответствующие определению "дорожно-транспортное происшествие».

В соответствии с п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Исследованные в судебном заседании материалы являются непротиворечивыми, согласующимися между собой, что свидетельствует об их достоверности и объективности.

Указанные протокол об административном правонарушении и иные материалы составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Своими действиями Тихомиров Д.Н. умышленно нарушил требования вышеуказанных пунктов Правил дорожного движения РФ, поскольку, являясь водителем и, соответственно, зная об установленной законом обязанности при дорожно-транспортном происшествии немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, не выполнил требования Правил дорожного движения, таким образом, его действия надлежит квалифицировать по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Мировой судья, давая оценку письменным доказательствам, имеющимся в деле, находит их последовательными, логичными, не противоречивыми, согласующимися с другими материалами дела. У суда нет оснований не доверять данным доказательствам.

Суд расценивает показания Тихомирова Д.Н. о том, что ДТП не совершал, признает, что сел за руль автомобиля, припарковался на свободном месте, не скрывался с места ДТП, как избранный им активный способ защиты с целью уклонения от административной ответственности за совершенное правонарушение, поскольку его показания полностью опровергаются копиями письменных объяснений, которые в свою очередь согласуются с исследованными судом письменными доказательствами, перечисленными выше.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах в действиях Тихомирова Д.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Доводы защитников о том, что отсутствует умысел, Тихомиров Д.Н. не был участником ДТП, повреждений транспортных средств нет, мировой судья считает несостоятельными поскольку в соответствии с п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство, учитывая особенности и состояние транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

К доводам защитника о том, ДТП – это происшествие, возникшее в процессе движения транспортных средств по дороге, пляж не может быть участком дороги, т.е. место совершения правонарушения не установлено, мировой судья относится критически, поскольку статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке), а как пояснил в ходе судебного заседания Тихомиров Д.Н. он припарковал свое транспортное средство, что также подтверждается схемой места административного правонарушения.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Доводы защитников о том, что царапин на транспортном средстве не усматривается, на видеозаписи не усматривается соприкосновения автомобилей, мировой судья считает не состоятельными, поскольку наличие повреждений подтверждается письменными доказательствами - копией приложения к определению серии с фототаблицей к нему, которыми зафиксированы повреждения транспортных средств объяснениями, кроме того при просмотре видеозаписи усматривается наличие контакта транспортных средств (в момент контакта наблюдается боковое движение кузова автомобиля марки, данное действие усматривается при просмотре данного автомобиля на видеозаписи в районе задних колес.

Доводы защитника о том, что в материалах дела имеется копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по основанию в связи с отсутствием состава административного правонарушения, это определение не отменено и копии письменных пояснений, недопустимые доказательства, мировой судья считает несостоятельными, поскольку как следует из протокола об административном правонарушении и видеозаписи, что Тихомирову Д.Н. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Тихомиров Д.Н. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Процессуальные документы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Тихомирова Д.Н. составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в материалах дела отражены.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу положений части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Мировой судья, исходя из обстоятельств совершения Тихомировым Д.Н. административного правонарушения и характера вины, учитывая, что автомобилю причинены незначительные повреждения, и вред здоровью никому не причинен, приходит к выводу об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 июля 1999 года N 11-П указал, что санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 года N 1702-О-О указано, что при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Оценив обстоятельства дела, учитывая личность Тихомирова Д.Н., мировой судья приходит к выводу о том, что применение меры административного взыскания, за вмененное правонарушение предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в данном случае понесет карательный, а не превентивный характер, что дает мировому судье возможность, прекратить дело по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тихомирова Д.Н. о привлечении его к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду малозначительности административного правонарушения.

Объявить Тихомирову Д.Н. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вынесения либо получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 15 июля 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.