Дело № 5-73-304/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 августа 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданки: Боровковой .

УСТАНОВИЛ:

водитель Боровкова Е.П., будучи лишенной постановлением Сакского районного суда РК от 22 мая 2018 года права управления транспортным средством, управляла транспортным средством – автомобилем с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора БДД ГИБДД МО МВД России «Сакский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 ПДД, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Боровкова Е.П. явилась, вину признала, подтвердила факт отказа от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения.

Мировой судья, выслушав Боровкову Е.П., изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23 «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Боровковой Е.П. в состоянии опьянения явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от 10.09.2016 г. № 904/.

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с несогласием Боровковой Е.П. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, она в соответствии с требованиями п.п. «б» п. 10 Правил была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

Вместе с тем, в рамках проводимого медицинского освидетельствования Боровкова Е.П. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем, освидетельствование было прекращено и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством указано "отказ от медицинского освидетельствования", что согласуется с требованиями пункта 13 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством Приложение N 3 к Приказу от 14 июля 2003 г. N 308 "О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения".

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ИДПС МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ (в ред. ФЗ от 14.10.2014г. №3).

Согласно разъяснений Постановления Пленума ВС РФ основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.(п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006г. №18, в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23, от 09.02.2012 N 2).

Таким образом, Боровкова Е.П. не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях /в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 196-ФЗ/.

Вина Боровковой Е.П. доказана собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении ...;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством ... г.;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ...

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ...

- видеозаписью;

- рапортом ИДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» ...

- копией постановления Сакского районного суда РК ... о привлечении Боровковой Е.П. к административной ответственности по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ.

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Боровковой Е.П. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность мировой судья признает признание Боровковой Е.П. вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных [случаях](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62526/%22%20%5Cl%20%22dst100020) за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

Принимая во внимание данные о личности Боровковой Е.П., учитывая характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности, наличие на иждивении двоих малолетних детей, в силу ч.2 ст. 3.9 КоАП РФ административное наказание в виде административного ареста к Боровковой Е.П. не может быть применено, в связи с чем, суд пришел к выводу о необходимости назначить ей административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9,29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Боровкову признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.