Дело № 5-73-304/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 сентября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из отдела ГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Крыхтина А.Р.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Управляя транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Крыхтин А.Р. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается отчетом о доставке SMS-извещения участнику судебного процесса, имеющимся в материалах дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебном заседании защитник Крыхтина А.Р. пояснил, что в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отсутствуют сведения о привлечении понятых с применением видеозаписи, время на видеозаписи не соответствует времени составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование, в данном протоколе неверно указано имя лица в отношении он составлен, в связи с чем считает, что направлено на медицинское освидетельствование совсем другое лицо, время составления всех процессуальных документов не соответствует в действительности временным промежуткам, имеющимся на видеозаписи, т.е. время совершения административного правонарушения не установлено, в связи с чем просит признать недопустимыми доказательствами: протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и производство по делу прекратить ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Также пояснил, что из видеозаписи не усматривается признаков опьянения, речь Крыхтина А.Р. внятная, считает, что на Крыхтина А.Р. со стороны сотрудников полиции оказывалось психологическое давление

В судебном заседании свидетель ... показал, что работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» нес службу совместно с инспектором ... был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак не помнит, под управлением Крыхтина А.Р.. При проверке документов у Крыхтина А.Р. были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы). В связи с чем водитель был отстранен от управления транспортным средством. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи алкотектора, на что он отказался. После чего Крыхтин А.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Крыхтин А.Р. отказался. Мер психологического, физического воздействия на Крыхтина А.Р. не оказывалось. После этого был составлен протокол об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ, транспортное средство было задержано. При составлении процессуальных документов понятые не присутствовали, проводилась видеозапись, были разъяснены процессуальные права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Также пояснил, что акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлялся им собственноручно в графе понятые не указал, что «проводилась видеозапись» в связи с загруженностью и поздним временем суток. При составлении процессуальных документов каких-либо замечаний о правильности их заполнения, внесении сведений от Крыхтина А.Р. не поступало.

Мировой судья, выслушав защитника, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Крыхтина А.Р. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении он был составлен в отношении Крыхтина А.Р. за то, что он управляя транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

Факт управления Крыхтиным А.Р. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Крыхтин А.Р., управляющий транспортным средством – автомобилем, государственный регистрационный знак при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от 10.02.11 г. № 64/.

Как видно из содержания видеозаписи сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Крыхтина А.Р. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Крыхтина А.Р. признаков алкогольного опьянения, последний отказался пройти данное освидетельствование, также отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

Факт отказа Крыхтина А.Р. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Крыхтина А.Р. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

Как усматривается из рапорта ст.инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО СВД России «Сакский» был остановлен автомобиль, государственный регистрационный знак, под управлением Крыхтина А.Р., при проверке документов были выявлены признаки опьянения. Он был отстранен от управления транспортным средством. Было предложено продуть прибор на месте, от продутия которого он отказался. После чего было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он отказался, в связи с чем в отношении последнего был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 КоАП. Факт употребления алкоголя не отрицал.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Крыхтиным А.Р. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Как усматривается из пояснений Крыхтина А.Р., имеющихся в протоколе об административном правонарушении, он не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается подписью последнего в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении, с нарушением согласился.

Таким образом, Крыхтин А.Р. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника, о том, что процессуальные документы составлены с грубыми нарушениями и подлежат исключению из числа доказательств: протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол об административном правонарушении, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, из видеозаписи не усматривается признаков опьянения, речь Крыхтина А.Р. внятная, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иных процессуальных документов.

Доводы защитника, о том, что время составления всех процессуальных документов не соответствует в действительности временным промежуткам, имеющимся на видеозаписи, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отсутствуют сведения о привлечении понятых либо применение видеозаписи, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения неверно указано имя лица в отношении он составлен, в связи с чем считает, что направлено на медицинское освидетельствование совсем другое лицо, мировой судья считает несостоятельными поскольку имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает, что осуществление фиксации процессуальной деятельности по оформлению протоколов и акта осуществлялась с участием Крыхтина А.Р., который не отрицал факта проведения видеосъемки сотрудником ГИБДД, какие-либо замечания по поводу правильности и полноты отображения в процессуальных документах сведений от Крыхтина А.Р. не поступало.

Отсутствие в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сведений о привлечении понятых либо применении видеозаписи, неверное указание в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имени лица в отношении которого он составлен, а также, что время на видеозаписи не соответствует фактическому времени составления процессуальных документов суд расценивает как несущественные недостатки, поскольку факт составления вышеуказанных процессуальных документов подтвердил свидетель в ходе рассмотрения дела, кроме того, из материалов дела следует, что отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Согласно представленной суду видеозаписи, данной записью зафиксированы процессуальные действия отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Хронология составления процессуальных документов не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. ст. 27.12, 27.12.1 КоАП РФ. Копии процессуальных документов Крыхтин А.Р. получил лично, о чем имеется его подпись в соответствующих графах.

Кроме того, из протокола об административном правонарушении и видеозаписи следует, что Крыхтину А.Р. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Крыхтин А.Р. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых. Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу в отношении Крыхтина А.Р., составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Все исследованные в ходе рассмотрения дела доказательства последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что исследованные доказательства в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Показания свидетеля последовательны, соответствуют и согласуются с иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля последовательны и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Крыхтина А.Р. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются с иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Объективных причин оговаривать Крыхтина А.Р. со стороны свидетеля - сотрудника ДПС судом не установлено.

Доводы защитника о том, что стороны сотрудников ДПС имело место психологическое давление, несостоятельны, поскольку из содержания видеозаписи следует, что Крыхтину А.Р. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Крыхтин А.Р. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Крыхтина А.Р. при этом не усматривается, в связи с чем суд, исследовав материалы видеозаписи, считает, что совокупность действий (бездействий) Крыхтина А.Р. верно расценено уполномоченными должностными лицами – сотрудниками ГИБДД как отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении. Данные требования сотрудниками полиции были выполнены.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Крыхтина А.Р. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Крыхтина А.Р. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Крыхтина А.Р., мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Крыхтина А.Р. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН: 9107000095, КПП: 910701001, ЕКС № 40102810645370000035 Отделение Республики Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; к/с 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК 13510002, ОКТМО 35721000, УИН 18810491212600002300.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Крыхтину А.Р., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 13 сентября 2021 года.

Мировой судья Васильев В.А.