Дело № 5-73-305/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 сентября 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Бронникова В.Н.

УСТАНОВИЛ:

Бронников В.Н., не имея права управления транспортным средством, управлял транспортным средством –мопедом, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица - инспектора БДД ГИБДД МО МВД России «Сакский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нарушив п. 2.3.2 ПДД, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Бронников В.Н. явился, вину не признал, пояснил, что он управлял транспортным средством, когда остановился сзади подъехали сотрудники полиции, факт отказа от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении подтвердил, водительское удостоверение не получал, кроме того предоставил письменные пояснения, согласно которым сотрудники полиции удостоверения не предъявили, потребовали пройти медицинское освидетельствование на наличие алкогольного опьянения. Считает требования работников полиции не основаны на законе и не могут быть правомерны поскольку на основании ч. 6 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы и шаткость походки; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица. Копии документов, составленных работниками полиции об административном правонарушении ему не вручены. Видеосъёмку, которую осуществлял работник полиции нельзя считать допустимым доказательством так как была произведена на личный мобильный телефон полицейского. Просил прекратить дело об административном правонарушении..

Мировой судья, выслушав Бронникова В.Н., изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Бронникова В.Н. в состоянии опьянения явились следующие признаки: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 года № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от 10.09.2016 г. № 904/.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом инспектором ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ.

Как видно из акта были приняты меры к проведению освидетельствования Бронникова В.Н. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Бронникова В.Н. признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), однако последний от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался, что подтверждается его подписью в соответствующей графе акта.

Факт отказа Бронникова В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Бронникова В.Н. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе.

Факт управления Бронниковым В.Н. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом ... об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Бронников В.Н., управляющий транспортным средством – мопедом, без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

Из содержания видеозаписи также следует, что Бронникову В.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Бронников В.Н. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Бронникова В.Н. при этом не усматривается.

Таким образом, Бронников В.Н. являясь водителем транспортного средства, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина Бронникова В.Н. доказана также собранными по делу материалами, а именно:

- справкой ГИБДД МО МВД России «Сакский» о том, что Бронников В.Н. водительское удостоверение не территории Российской Федерации не получал;

- протоколом о задержании транспортного средства;

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Бронникова В.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Бронникова В.Н. о том, что копии документов, составленных сотрудниками полиции нему не вручались, не состоятельны, поскольку опровергаются материалами дела, где в процессуальных документах, составленных в отношении Бронникова В.Н. имеется его подпись за получение указанных документов.

Доводы Бронникова В.Н. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством являются несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FjEq0N) РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

При назначении наказания Бронникову В.Н. мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9,29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бронникова В.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на десять суток.

Срок административного ареста исчислять с.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.