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# Дело № 5-73-316/2024

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 17 июля 2024 г. г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из МО МВД России «Сакский», в отношении:

Маашева С.-А. М.-Э.,

паспортные данные, гражданина, со средним образованием, холостого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Маашев С.-А. М.-Э. дата в время, находясь по адресу: адрес, на территории пляжа вблизи кафе «Баунти», в ходе конфликта, возникшего с Чертушкиным И.В., нанес последнему побои, а именно удары ногами и кулаками в область головы, туловища и ног, причинившие Чертушкину И.В. физическую боль, не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Маашев С.-А. М.-Э. свою вину не признал и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении время, месте и обстоятельствах, не мог нанести Четрушкину И.В. побои, поскольку утром дата в адрес его не было, находился у себя дома в .... В подъезде дома ведется видеонаблюдение, фиксируется любое передвижение людей, что может подтвердить его довод. дата ближе к ... он со своими друзьями приехал в адрес с целью посидеть (отдохнуть) в кафе. Вечером того же дня, около время, в кафе пришел потерпевший и поинтересовался самочувствием одного из его друзей, после чего зашли сотрудники полиции. Полагает, что потерпевший ошибочно указал на него, как на лицо, причинившее ему побои, возможно это было связано с наличием родимого пятна на его (Маашева) лице, которое Четрушкин И.В. принял за ссадину.

Потерпевший Чертушкин И.В. суду пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушения месте и обстоятельствах Маашев С.-А. М.-Э., лицо, которого он хорошо запомнил, нанес ему телесные повреждения, от чего он почувствовал физическую боль. Также указал, что Маашев С.-А. М.-Э. нанес ему побои дата примерно в время, после чего, он через 10 мин. по телефону сообщил о случившемся в МО МВД России «Сакский». Поскольку ему не были причинены телесные повреждения, он отказался от прохождения судебно-медицинской экспертизы.

Выслушав объяснения Маашева С.-А. М.-Э., потерпевшего Чертушкина И.В., допросив свидетеля Чертушкина В.В., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Маашева С.-А. М.-Э. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), исходя из следующего.

Административная ответственность по [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B4216CF81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFAC44AR8UDI) КоАП РФ наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B62C64F81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFCC64F88A2R8UAI) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из протокола об административном правонарушении от дата, Маашев С.-А. М.-Э. дата в время, находясь по адресу: адрес, на пляже вблизи кафе «Баунти», в ходе конфликта, возникшего с Чертушкиным И.В., нанес последнему побои, а именно удары ногами и кулаками в область головы, туловища и ног, причинившие Чертушкину И.В. физическую боль, не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Маашева С.-А. М.-Э. дела об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B4216CF81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFAC44AR8UDI) КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства судом было установлено более точное время совершения Маашевым С.-А. М.-Э. административного правонарушения – время

Факт совершения административного правонарушения и виновность Маашева С.-А. М.-Э. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 1); рапортом ст. ОД ДЧ МО МВД России «Сакский» от дата (л.д. 2); заявлением Чертушкина И.В. о принятии мер к неизвестным ему парням, которые дата примерно время находясь на пляже слева от пирса в адрес причинили ему телесные повреждения (наносили удары кулаками и ногами по корпусу тела и головы) (л.д. 3); письменными объяснениями Чертушкина И.В. от дата (л.д. 4); протоколом осмотра места происшествия с таблицей иллюстраций к нему (л.д. 5 - 8); письменными пояснениями Белой А.Д. (л.д. 9); письменными объяснениями Чертушкина В.В. от дата (л.д. 13); копией письменных пояснений Фоменко А.К. от дата (л.д. 15). Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у мирового судьи не имеется.

В судебном заседании свидетель Чертушкин В.В., будучи предупрежденным об административной ответственности за заведомо ложные показания, пояснил, что рано утром, примерно в время дата, он был очевидцем того, как Маашев С.-А. М.-Э., в числе прочих, бил его брата Чертушкина И.В. Кроме того пояснил, что вечером того же дня, он вместе с братом и сотрудниками полиции, прибыв в кафе в адрес, где они опознали Маашева С.-А. М.-Э. и еще одного человека, которые нанесли побои потерпевшему.

Суд, оценивая показания свидетеля Чертушкина В.В. считает их последовательными, не имеющими существенных противоречий с пояснениями Чертушкина И.В. и материалами дела, причин для оговора Маашева С.-А. М.-Э. указанным свидетелем судом не установлено, в связи с чем, не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в отличие от Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержит требований об обязательном назначении и производстве судебной экспертизы по каким-либо категориям дел.

Для наличия состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, наряду с доказательствами, подтверждающими виновные насильственные действия привлекаемого к административной ответственности лица, необходимо наличие состоящих в причинной связи с этими действиями вредных последствий в виде причинения потерпевшему физической боли - вне зависимости от наличия либо отсутствия у него телесных повреждений, не причинивших вреда здоровью.

Лишь при наличии оснований полагать, что в результате противоправных действий привлекаемого к административной ответственности лица потерпевшему были причинены телесные повреждения, в рамках административного расследования по делу необходимо получить соответствующее заключение эксперта о наличии либо отсутствии последствий, указанных в ст. 115 УК РФ (ст.ст. 6.1.1, 26.4 КоАП РФ).

Материалы дела не содержат сведений о том, что потерпевшему причинены телесные повреждений в результате противоправных действий Маашева С.-А. М.-Э., что исключило необходимость в получении соответствующего заключения эксперта о наличии либо отсутствии последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Доводы Маашев С.-А. М.-Э. о том, что он не наносил потерпевшему побои, поскольку утром дата не находился в адрес, суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, и суд их расценивает как способ защиты и уклонения от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Перед рассмотрением дела об административном правонарушении Маашеву С.-А. М.-Э. были разъяснены его права и обязанности, в том числе, право представлять доказательства, заявлять ходатайства.

Маашев С.-А. М.-Э. в ходе судебного разбирательства не представил суду доказательств, подтверждающих его довод о том, что утром дата он не находился по адресу: адрес, на пляже вблизи кафе «Баунти».

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств является достаточной для вывода суда о наличии в действиях Маашева С.-А. М.-Э. состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](consultantplus://offline/ref=01DAB7C32C337966702C8F49452FCA9C9D1F51B4216CF81C8A7B6286177CB4A4BC13DCFAC44AR8UDI) КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного Маашевым С.-А. М.-Э. административного правонарушения, учитывая данные о его личности виновного, его имущественном положение, ранее привлекавшегося к административной ответственности, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить Маашеву С.-А. М.-Э. административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Маашева С.-А. М.-Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Маашеву С.-А. М.-Э. необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий