Дело № 5-73-323/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 24 октября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Полтавец ... наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

 дата, в время на адрес в адрес, водитель Полтавец А.В., управлял транспортным средством – мопедом марка автомобиля, без государственного номерного знака, в состоянии алкогольного опьянения, не имея права управления транспортным средством. Был освидетельствован на состояние опьянения на месте при помощи газоанализатора, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Полтавец А.В. явился, вину признал.

 Мировой судья, выслушав Полтавец А.В., изучив материалы дела в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата он был составлен в отношении Полтавец А.В. за то, что он дата, в время на адрес в адрес, управлял транспортным средством – марка автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, не имея права управления транспортным средством. Был освидетельствован на состояние опьянения на месте при помощи газоанализатора, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

Из материалов дела усматривается, что основаниями полагать о нахождении водителя транспортного средства Полтавец А.В. в состоянии опьянения явилось наличие в материалах дела акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого Полтавец А.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается распечаткой алкотестера, согласно которой установлено показания прибора 0,37 мл/л алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ ( в ред. ФЗ от дата №3).

 Факт управления Полтавец А.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 61 АМ телефон об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Полтавец А.В. дата, около время на адрес в адрес, управляющий транспортным средством – марка автомобиля, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения.

 Согласно справки начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» Полтавец А.В. водительское удостоверение на адрес не получал.

 Указанные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Действия Полтавец А.В. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, не имеющим права управления транспортными средствами, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

 Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, мировой судья не находит.

 При назначении наказания Полтавец А.В. мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, связанного с управлением источником повышенной опасности.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9,29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Полтавец ... виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста сроком на десять суток.

 Срок административного ареста исчислять с время 24 октября 2017 года.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья Васильев В.А.