Дело N 5-73-327/2022

УИД: 91MS0073-01-2022-001601-89

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 августа 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из контрольно-счетной палаты Сакского района Республики Крым, в отношении

Пушкиной Н.Э.

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пушкина Н.Э., являясь, на момент совершения административного правонарушения, должностным лицом, допустила грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, а именно:

1) в нарушение ст. 3, ст.13 Закона №402-ФЗ. п.383 Приказа №157н, д.38 Приказа №162н, п.7, п.20 Приказа № 191н. администрацией Столбовского сельского поселения не достоверно внесены данные в финансовую отчетность «Баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета» (ф. 0503130) Справка о наличии имущества на забалансовых счетах», а именно:

- по коду строки 260 «Имущество, переданное в безвозмездное пользование» на общую сумму 57 895 284,13 руб. (документов, подтверждающих передачу имущества казны в аренду, к проверке не представлено, оборотная ведомость по счету 26 сформированы с нулевыми показателями);

- по коду строки 103 «банковская гарантия» на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств» не отражена банковская гарантия на сумму 2999 500,00 руб., полученная в качестве обеспечения выполнения контракта в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных, нужд».

2) в ходе проверки установлено, что из-за не осуществления учета, не обеспечения контроля за состоянием имущества и не исполнением возложенных обязанностей но ведению реестра муниципальной собственности, данные об объектах недвижимого имущества в общей сумме 13 440 468,77 руб. не внесены в Реестр муниципального имущества и, как следствие, повлекли за собой искажение отчетности за 2021 год в сумме 13 440 468,77 руб. или 100,0% по коду строки 140 «Нефинансовые активы имущества казны (сч.108) остаточная стоимость» Баланса ф.0503130, по коду строки по коду строки 400 «Недвижимое имущество в составе имущества казны» Сведений ф.0503168К, по коду строки 960 «Имущество, переданное в возмездное пользование (аренду)» раздела 3.1 «Движение материальных ценностей имущества казны на забалансовых счетах» Сведений ф.0503168К.

Вместе с тем, по коду строки 070 «Непроизведенные активы (сч.103) остаточная стоимость» Баланса ф.0503130, по коду строки 150, 151 «Непроизведенные активы (земля)» Сведений ф.0503168, по коду строки 890, 894 «Имущество, переданное в возмездное пользование (аренду) (непроизведенные активы)» раздела 3 «Движение материальных ценностей на забалансовых счетах» Сведений ф,0503168 искажение по состоянию на 01.01.2022г. составило 1 687 820,20 руб.

3) в нарушение п.2 ст.264.1 БК РФ, ст.7 Приказа «191 н, ст. 215 ГК РФ, п.141 Приказа №157н, и. 38 Приказа №162н движимое имущество в общей сумме 57 727 480,13 руб. в Сведениях ф.0503168К отражено как недвижимое, что привело к искажению бюджетной отчетности по коду строки 400 «Недвижимое имущество в составе имущества казны» 57 727 480,13 руб., и по коду строки 440 «Движимое имущество в составе имущества казны» в той же сумме.

Также не отражена амортизация движимого имущества казны в общей сумме 1 656 275,32 руб., отраженная по аналитическому счету 1.104.52 Главной книги, что привело кискажению бюджетной отчетности по коду строки 450 «Амортизация движимого имущества в составе имущества казны» Сведений ф.0503168К в сумме 1 656 275,32 руб., по коду строки 140 Нефинансовые активы имущества казны (остаточная стоимость)» Баланса ф.0503130 в той же сумме, т.е. Пушкина Н.Э. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

В судебное заседание Пушкина Н.Э. явилась, вину признала, пояснив, что в настоящее время приняты меры к устранению выявленных нарушений.

Мировой судья, выслушав Пушкину Н.Э., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за предусматривает административную ответственность за грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния

Под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности понимаются, в том числе, искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате: более чем на 10%.

Согласно статье 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации далее - БК РФ) бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обладает бюджетными полномочиями по формированию бюджетной отчетности главного распорядителя бюджетных средств.

Согласно статье 3 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ) бухгалтерская (финансовая) отчетность - это информация о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Закона № 402-ФЗ бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений.

Согласно пунктам 17, 18 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора, утвержденного приказом Министерства финансов России от 31.12.2016 № 256н далее - Стандарт № 256н), в целях достоверного представления в бухгалтерской (финансовой) отчетности информации о финансовом положении субъекта отчетности в бухгалтерском учете подлежит отражению информация, не содержащая существенных ошибок и искажений, позволяющая ее пользователям положиться на нее, как на достоверную. При ведении бухгалтерского учета субъект учета обеспечивает формирование достоверной информации о наличии государственного (муниципального) имущества, его использовании, о принятых им обязательствах, полученных финансовых результатах, иной информации, необходимой пользователям бухгалтерской (финансовой) отчетности для осуществления ими полномочий по внутреннему и внешнему финансовому контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении субъектом учета фактов хозяйственной жизни и их целесообразностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утверждёнными нормами, нормативами.

В соответствии с пунктом 65 Стандарта № 256н информация, содержащаяся в бухгалтерской (финансовой) отчетности, включая пояснения к ней, должна отвечать следующим характеристикам: уместность (релевантность), существенность, достоверное представление, сопоставимость, возможность проверки и (или) подтверждения достоверности данных (далее - верификация), своевременность, понятность.

Факт совершения Пушкиной Н.Э. указанного административного правонарушения, подтверждается:

- протоколом об административном правонарушении, в котором изложены обстоятельства совершения Пушкиной Н.Э. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- служебной запиской аудитора контрольно-счетной палаты Сакского района Республики Крым;

- выпиской из акта внешней проверки годового отчета об исполнении бюджета Столбовского сельского поселения Сакского района Республики Крым;

- копией распоряжения о переводе Шеремет Л.В. на должность;

- письмом заместителя главы Администрации муниципального образования Столбовское сельское поселение Сакского района Республики Крым**.**

Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства по делу на основании статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу, что вина заместителя Пушкиной Н.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказана и нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом характера совершенного правонарушения, роли правонарушителя, отсутствия тяжести наступивших последствий, а также отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, учитывая материальное положение Пушкиной Н.Э., принятие мер для устранения административного правонарушения, оценив материалы дела по совокупности, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, считаю возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Пушкиной Н.Э., прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Пушкиной Н.Э. устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мотивированное постановление составлено 25 августа 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.