# Дело № 5-73-333/2021

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июля 2021 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД России «Сакский», в отношении:

Попова С.А.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Попов С.А., управляя транспортным средством марки, государственный регистрационный знак, в нарушение требований Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Попов С.А. свою вину не признал и пояснил, что не является субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку транспортным средством он не управлял, место дорожно-транспортного происшествия не оставлял. Утром он обнаружил, что находящийся у него в пользовании автомобиль марки угнан, о чем он пытался сообщить в правоохранительные органы, однако его заявление было принято лишь в часов того же дня. Он решил самостоятельно начать поиски угнанного автомобиля и в обнаружил его на набережной. Увидев, что найденное транспортное средство повреждено, так как участвовало в ДТП, он решил дождаться хозяина второго, также поврежденного автомобиля.

Потерпевший пояснил, что он со своей семьей выехал на отдых, вечером они решили заночевать на пляже. Утром супруга пошла к припаркованной машине и сообщила ему, что их автомобиль поврежден другим автомобилем и попросила чтобы он разобрался в случившимся. Он сразу же побежал к своему автомобилю и обнаружил возле него еще один автомобиль с находящимися в нем двумя мужчинами. Один из мужчин, как выяснилось Попов С.А., находился на водительском сидении и крепко спал, был фактически в бессознательном состоянии. Второй мужчина находился в сильном опьянении и рассказал ему о том, что они с Поповым решили на автомобиле поехать за сигаретами и совершили столкновение с припаркованным автомобилем. Через полтора часа Попов проснулся, справил нужду и продолжил спать под забором. Он предложил Алексею решить вопрос о возмещении причиненного вреда на месте или вызвать сотрудников ДПС. Было принято решение вызвать наряд ДПС. Через некоторое время Попов опять проснулся, сделал вид, что его машину угнали, усмехнулся и предложил ключи от машины марки в качестве возмещения ущерба. Потом Попов забрал из машины какие-то вещи и находящихся в ней собак и вместе с ушел с места ДТП. Он предупредил Попова, что в случае если он уйдет, для него наступят серьезные правовые последствия, как для водителя оставившего место ДТП. Последний ответил, что в случае необходимости, будет утверждать, что машина ему не принадлежит и она была угнана.

Выслушав Попова С.А., потерпевшего, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Попова С.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в Правилах дорожного движения.

Из системного толкования Правил дорожного движения для отнесения события к дорожно-транспортному происшествию необходимо наличие движущегося по дороге транспортного средства, само событие должно быть связано с этим транспортным средством, а возникшие последствия события должны соответствовать перечисленным в понятии "дорожно-транспортного происшествия" (погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб).

Из материалов дела следует, что в результате события, произошедшего в том числе с участием водителя, управляющего транспортным средством марки, государственный регистрационный знак, наступили последствия, соответствующие определению "дорожно-транспортное происшествие".

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении Попов С.А. управляя транспортным средством марки государственный регистрационный знак допустил наезд на припаркованный автомобиль марки, государственный регистрационный знак, и в нарушение требований Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. В результате ДТП транспортное средство марки, государственный регистрационный знак, получило механические повреждения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; схемой места административного правонарушения; сведениями о дорожно-транспортном происшествии; письменными объяснениями, которые являются допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что Попов С.А. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия Попов С.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом объяснений Попова С.А., который при составлении протокола об административном правонарушении был согласен с вмененным ему административным правонарушением, и позицией не признания вины в ходе судебного разбирательства, суд расценивает такое противоречие как способ защиты и уклонение от административной ответственности за совершенное правонарушение.

При таких обстоятельствах в действиях Попова С.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, а именно оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Так, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а также учитывая данные о личности Попова С.А. ранее привлекавшегося к административной ответственности, его имущественном положении, отсутствие обстоятельством, смягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о необходимости назначить ему административное наказание в виде административного ареста, поскольку именно такой вид наказания будет способствовать достижению целей наказания, а именно предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Попова С.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий