Дело № 5-73-334/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 августа 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Евпаторийского межрайонного отдела вневедомственной охраны филиала ФГКУ «УВО Войск национальной гвардии России по Республике Крым» в отношении:

Николенко К.В., паспортные данные, индивидуального предпринимателя, зарегистрированного и проживающего по адресу: …, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Старшим инспектором группы комплексной защиты объектов Евпаторийского межрайонного отдела вневедомственной охраны филиала ФГКУ «УВО Войск национальной гвардии России по Республике Крым» Шевченко Е.А. проведен анализ антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения, в отношении которых отсутствует сведения о категорировании и паспортизации в соответствии с требованиями к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения, утвержденными по­становлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2017 г. № 447'.

В ходе анализа установлено нарушение требований законодательства о противодействии терроризму индивидуальным предпринимателем Николенко К.В., правообладателем гостиницы «Кларис», расположенной по адресу: …, выразившегося в непроведении категорирования гостиницы и в не составлении на нее паспорта безопасности.

По результатам проведенного анализа составлен акт сверки, свидетельствующий об отсутствии обращений о выделении сотрудника Росгвардии для участия в составе комиссии по обследованию объекта, а также о рассмотрении (согласовании) паспорта безопасности от индивидуального предпринимателя Николенко К.В., правообладателя гостиницы «Кларис», расположенной по адресу: ….

Несмотря на оказание гостиничных услуг индивидуальным предпринимателем Николенко К.В. и функционирования гостиницы «Кларис», последним в нарушение пунктов 37-41 Постановления паспорт безопасности Объекта по состоянию не составлен.

Своими действиями ИП Николенко К.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.35 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание ИП Николенко К.В. не явился ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется конверт с отметкой о возвращении почтового отправления в свази с «истечением срока хранения», что является надлежащим извещением.

В судебное заседание защитник ИП Николенко К.В. – Николенко Л.А. не явилась ходатайств об отложении дела не поступило, в материалах дела имеется телефонограмма об извещении, что является надлежащим извещением.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5 Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях ИП Николенко К.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 20.35 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» правовую основу противодействия терроризму составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты других федеральных органов государственной власти.

На основании пункта 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

В соответствии с частью 3.1 статьи 5 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ юридические лица обеспечивают выполнение указанных требований в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Требования к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2017 г. № 447 (ред. от 05.03.2022 г.) «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов» (далее Постановление).

В соответствии с пунктом 2 Постановления за обеспечение антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения возлагается на руководителя юридического лица, являющегося собственником гостиницы или использующего ее на ином законном основании, или физическое лицо, являющееся собственником гостиницы или использующее ее на ином законном основании, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2017 г. № 447 (ред. от 05.03.2022 г.) «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов» (далее Постановление) для проведения категорирования гостиницы по решению ответственного лица создается комиссия по обследованию и категорированию гостиницы.

В соответствии с пунктом 9 Постановления комиссия создается: в отношении функционирующих (эксплуатируемых) гостиниц - не позднее 2 месяцев со дня утверждения настоящего документа; при вводе в эксплуатацию новой гостиницы - в течение одного месяца со дня окончания необходимых мероприятий по ее вводу в эксплуатацию; при актуализации паспорта безопасности гостиницы - в течение одного месяца со дня принятия решения об актуализации паспорта безопасности гостиницы.

В соответствии с пунктом 10 Постановления срок работы комиссии составляет 30 рабочих дней. В ходе своей работы комиссия: проводит обследование гостиницы на предмет состояния ее антитеррористической защищенности; изучает конструктивные и технические характеристики гостиницы, организацию ее функционирования, действующие меры по обеспечению безопасного функционирования гостиницы; выявляет потенциально опасные участки гостиницы и ее критические элементы; определяет возможные последствия совершения террористического акта; определяет категорию гостиницы или подтверждает (изменяет) ранее присвоенную категорию; определяет необходимые мероприятия по обеспечению антитеррористической защищенности гостиницы в зависимости от присваиваемой гостинице категории, а также сроки осуществления указанных мероприятий с учетом объема планируемых работ и источников финансирования.

В соответствии с пунктом 11 Постановления результаты работы комиссии оформляются актом обследования и категорирования гостиницы, который составляется в одном экземпляре, подписывается всеми членами комиссии и хранится вместе с первым экземпляром паспорта безопасности гостиницы.

Согласно пункту 37 Постановления на каждую гостиницу, за исключением гостиниц, отнесенных к четвертой категории опасности, в течение 3 месяцев после проведения их обследования и категорирования комиссией составляется паспорт безопасности гостиницы.

В соответствии с пунктом 40 Постановления паспорт безопасности гостиницы составляется в 3 экземплярах, согласовывается с руководителем территориального органа безопасности или уполномоченным им лицом, руководителем территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по месту нахождения гостиницы и утверждается ответственным лицом.

В соответствии с пунктом 41 Постановления согласование паспорта безопасности гостиницы осуществляется в срок, не превышающий 20 дней со дня представления его в соответствующие органы.

Исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, судья приходит к выводу, что вина ИП Николенко К.В. во вменяемом ему правонарушении, нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении (л.д.1-7);

- рапортом ст. инспектора ГКЗО ЕМОВО Шевченко Е.А. (л.д.9);

- актом сверки (л.д. 10);

- рапортом ст. инспектора ГКЗО ЕМОВО Шевченко Е.А. (л.д.11);

- письменным объяснением Николенко Л.А. (л.д. 12);

- выпиской из ЕГРИП (л.д. 27-30);

- выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости (л.д. 32-44).

Таким образом, в нарушение норм федерального законодательства о противодействии терроризму необходимые меры к соблюдению установленного законодательством порядка антитеррористической защищенности ИП Николенко К.В. не приняты. Выявленные нарушения свидетельствует об игнорировании ответственным должностными лицом объекта требований законодательства о противодействии терроризму, что влечет угрозу жизни и здоровья граждан, а также имуществу всех форм собственности.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Действия ИП Николенко К.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ как нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ - мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями статьи 24.5 КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела, данные о личности должностного лица ИП Николенко К.В., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, предусмотренного для должностных лиц, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Николенко К.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.35 ч. 1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Оригинал документа, подтверждающего оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 30 августа 2024 года.

Мировой судья Васильев В.А.