Дело № 5-73-342/2022

УИД: 91MS0073-01-2022-001702-77

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 августа 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Исраелян Д.С.

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Исраелян Д.С., умышленно повредил роллет, принадлежащий потерпевшему, чем причинил последнему, материальный ущерб на сумму 4 500 руб. 00 коп.

В судебное заседание Исраелян Д.С. не явился, ходатайств об отложении дела не поступило, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При указанных обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, привлекаемого к административной ответственности.

В судебное заседание потерпевший не явился, будучи извещенным надлежащим образом. Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшего, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшего.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всесторонне, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершения административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статьей 7.17 КоАП РФ предусмотрена ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, что влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Под повреждением чужого имущества имеется в виду приведение его в такое состояние, при котором оно становится непригодным к использованию без исправления.

Объектом правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является чужое имущество.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в противоправных действиях, приведших к уничтожению или повреждению чужого имущества, если они не повлекли причинение значительного ущерба собственнику этого имущества. С субъективной стороны данное правонарушение совершается с прямым умыслом.

Примечанием 2 к ст. 158 УК РФ предусмотрено, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

Факт совершения Исраелян Д.С. административного правонарушения, подтверждается собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, с разъяснением ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись. Копию протокола он получил, замечаний по поводу содержания протокола и нарушений прав им представлено не было;

- рапортом следователя СО МО МВД России «Сакский»;

- заявлением;

- письменными объяснениями;

- письменными объяснениями;

- письменными объяснениями;

- протоколом осмотра места происшествия;

- актом о применении служебной собаки.

У суда не имеется оснований не доверять представленным материалам дела, полученным в установленном законом порядке. Представленные доказательства суд находит допустимыми, достоверными в силу последовательности и согласованности между собой, и достаточными для установления события правонарушения, не находя обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Оснований для оговора лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей не установлено.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о виновности Исраелян Д.С. в совершении административного правонарушения, действия Исраелян Д.С. мировой судья квалифицирует по ст. 7.17 КоАП РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, личность Исраелян Д.С., суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Исраелян Д.С. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в пределах санкции ст. 7.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Исраелян Д.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 400 (четыреста) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: 295000, Россия, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35643000, Код бюджетной классификации доходов 82811601073010017140, УИН 0410760300735003422207126.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.